

CULTURE, PRACTICE & EUROPEANIZATION

Special issue *Europe in turbulent times*

Vol. 3, No. 3

Edited by

Sebastian M. Büttner

Stefan Bernhard

Europe in turbulent times? An introduction to this special issue
Sebastian M. Büttner/ Stefan Bernhard

1 - 4

Articles

Social Europe and Eurozone crisis: The divided states of Europe
Arnaud Lechevalier

5 - 29

Europa und seine Krisen als umkämpfte Objekte volkswirtschaftlicher
Deutung
Christian Schmidt-Wellenburg

30 - 55

The 'making' of Europe in the peripheries: Europeanization through
conflicts and ambivalences
Susann Worschech

56 - 76

Lecture

Hjemstavnsløshed ('Home(land)lessness')
Carsten Jensen

77 - 86

Reviews

Europasozilogie im Querschnitt.
Buchbesprechung zu: Maurizio Bach & Barbara Hönig. Europasozilogie.
Handbuch für Wissenschaft und Studium. Baden Baden: Nomos, 2018
Martin Seeliger

87 - 91

Eine Krise der liberalen Fortschrittsidee? Anmerkungen zu Ivan Krastev's
Krisendiagnose.
Buchbesprechung zu: Ivan Krastev. Europadämmerung. Ein Essay. Berlin:
Suhrkamp, 2017
Sebastian M. Büttner

92 - 99

Impressum

Culture, Practice & Europeanization (CPE) is an open access multi-disciplinary journal series published three times yearly. CPE seeks to enhance understanding of social, trans-national activities and processes within a European context.

Mailing Address

Culture, Practice & Europeanization
Europa-Universität Flensburg
Auf dem Campus 1
24943 Flensburg
Germany

Europa-Universität Flensburg
Interdisciplinary Centre for European Studies
Auf dem Campus 1
24943 Flensburg
Germany

Editors

Monika Eigmüller (Europa-Universität Flensburg)
Email: monika.eigmueller@uni-flensburg.de

Klarissa Lueg (Syddansk Universitet)
Email: klueg@sdu.dk

Associate Editors

Sebastian Büttner (Universität Duisburg-Essen)
Email: sebastian.buettner@uni-due.de

Daniel Maul (Universitetet i Oslo)
Email: daniel.maul@iakh.uio.no

Iris Rittenhofer (Aarhus Universitet)
Email: iri@mgmt.au.dk

Christof Roos (Vrije Universiteit Brussel)
Email: christof.roos@vub.ac.be

Bernd Sommer (Europa-Universität Flensburg)
Email: bernd.sommer@uni-flensburg.de

Support Contact

Email: cpe@uni-flensburg.de

Website

<https://www.uni-flensburg.de/soziologie/culture-practice-and-europeanization/>

<https://www.uni-flensburg.de/ices/forschung/journal-culture-practice-and-europeanization/>

Europe in turbulent times?

An introduction to this special issue

Sebastian M. Büttner (sebastian.buettner@uni-due.de)

University of Duisburg-Essen, Germany

Stefan Bernhard (stefan.bernhard@iab.de)

Institute for Employment Research (IAB), Germany

In the past few years, the process of European integration has gone through a number of serious economic and political turbulences. A decade ago, the breakdown of financial markets has strongly affected both the stability of the common European currency and the cohesion of the European Union as a whole. The economic crisis in Europe, which had initially started with a break-down of credit markets in the U.S. American banking system, quickly jumped over to Europe and revealed numerous structural deficiencies in the design of the European Monetary Union. The so-called “Eurozone crisis” had indeed tremendous repercussions on the socio-economic development and the cohesion of the European continent. First and foremost, it reinforced economic imbalances amongst the members of the Eurozone. The Eurozone crisis hit hard especially countries with weaker economic structures and higher public debts, such as Greece, Portugal, Spain, Italy and Ireland. For some time, the breakdown of the Euro and the Eurozone appeared to be a realistic option. Consequently, almost overnight the Eurozone countries and the European Commission implemented several emergency measures and new regulative structures in order to support the existing monetary system. The political costs of these rescue measures and the heated political quarrels accompanying their implementation, however, are still hard to estimate. The Eurozone crisis has certainly reinforced socio-economic disparities within the European Union, it has strengthened mistrust amongst EU member states (especially between northern and southern EU member states), and it has paved the way for the upswing of anti-EU sentiments, new populist movements, and a stronger polarisation of the political landscape.

Apart from economic turbulences, Europe has been shaken by numerous other turbulences as well, similarly challenging political stability within Europe and the current state of European integration. One major turbulence is caused, for sure, by the rise of political instability and armed conflicts around the external borders of the territory of the European Union: the war in eastern Ukraine in the aftermath of the Orange Revolution, the chain of political upheavals in Arabic countries resulting in a brutal civil war in Syria, the authoritarian turn in Turkey, and the rise of the so-called “Islamic state” in Iraq and other countries in the Middle East. These events triggered another turbulence: the growing migration of refugees and asylum seekers to Europe. These movements posed serious troubles to the existing systems of asylum policy within Europe. Moreover, they provoked political conflicts both amongst and within EU member states regarding the management of migration at a European scale, the appropriate treatment of refugees and asylum seekers, and the conditions of asylum policy in general. The long-term effects of these quarrels and conflicts are still uncertain. It is beyond doubt, however, that these developments have put into question the existing notions and regulations of asylum in many European countries.

What is more, two other major political events have had direct repercussions on Europe and caused additional turbulences in European politics: the Brexit referendum of June 2016 and the election of Donald Trump as the 58th president of the United States in November of that same year. The Brexit vote clearly marks a crossroad in the history of European integration. For the first time, an EU member state decided to leave the EU thereby breaking with the almost constitutive logic of growing regional enlargement and evermore intensifying integration. Again, the political, economic and social consequences of the Brexit vote remain unclear. Yet, the political and the symbolic consequences of this decision have already been tremendous. The same holds true for the election of Donald Trump, which has – among other things – changed fundamentally the political landscape in world politics and the existing modes and rules of play of international diplomacy. Consequently, in a time of growing disintegration symbolised by the Brexit referendum the EU needs to refocus, work together and develop common solutions.

However, do we really live in *turbulent* times these days? Is ‘turbulence’ not just another buzz word standing in a line with ‘crises’, ‘democratic deficit’, ‘Euroscepticism’ and the like? Should we not be careful with exaggerating the current situation by using bold metaphors and dramatizing concepts? For if we look back in history, we easily see that there have been numerous turbulent times in modern European history. Some people would even say that the turbulences Europe faces today are marginal compared to the turbulences it has faced throughout most parts of past centuries. Hence, since social development is always contingent, there is a fundamental phenomenological problem with estimating the significance and the degree of social turbulences. Developments that pose a serious challenge of society in one social situation might represent no serious danger for social stability at another point in time. In contrast to physics, we cannot calculate and provide clear-cut thresholds in social sciences, above which social peace and stability of a certain social fabric is clearly endangered.

Nonetheless, by speaking of turbulences in the current situation, we intend to react to the perception of EU integration as a smooth, stepwise, progressive and somewhat unstoppable process – a perception that the EU promoted itself. Through the logic of ‘integration by stealth’ (Majone, 2009), conflicts were hedged in by institutional arrangements and backed by common orientations towards continued cooperation. Scientific observers mirrored and reified these perceptions whenever they focused on EU institutional integration and its variations. In other words, conflicts and crises have always been part and parcel of EU integration and our usage of the term ‘turbulences’ here refers to both this fact as well as to the reluctance of some to acknowledge it.

In that sense, we argue that the difficulties and turbulences the process of European integration faces these days are certainly of a new quality. The current turbulences fundamentally challenge the accomplished status and the trajectories of European integration. It is not only the future direction or next steps of European integration that are widely unclear and highly disputed. More critically, the very idea and the whole concept of European integration seems to be on trial. While European integration has proceeded quite extensively in the past three decades, especially since the fall of the Iron Curtain in 1989 and the introduction of the Common Market during the 1990s, more and more people raise concerns that European integration might have gone too far. While European politics and European institutions have become more important and dominant in our daily lives, more and more people are concerned about shrinking national sovereignty and shrinking possibilities of political participation. These concerns will continue to increase as long as people consider the European Union to be the problem rather than the solu-

tion. Accordingly, the process of European integration finds itself at a critical juncture where the threat of growing disintegration stands against the opening of new paths of integration.

Either way, the current situation constitutes a watershed moment for the social sciences of European integration, too. It is criticised that the social sciences of European integration were not able to grasp the current dramatic changes, since they had focused too much on incremental institutional changes and endogenous developments. Ivan Krastev (2017) makes this point in his brilliant and provocative essay *After Europe*. He argues that due to their obsession with integration European studies offered neither satisfactory theories nor analytical conceptions of European disintegration. Consequently, he advocates for a paradigm shift and proposes a post-European research agenda, which straightforwardly maps the symptoms of disintegration and the “implosion” (11), as he puts it, of the existing European project.

While we share the assumption that we need an analytical perspective that is open for the contingencies of European integration *and* disintegration, we do not follow Krastev in his call for a post-European research agenda. On the contrary, we contend that researchers have adequate analytical means at their disposal, if only they used it. Furthermore, we claim that we should not simply replace the master narrative of European integration by a counter-narrative of ‘European disintegration’. The Sociology of European integration and European studies should rather overcome their past shortcomings, in particular their little interest in non-institutionalised conflicts, their focus on the EU (instead of Europe in a wider sense) and their missing willingness to distance themselves from the (self-)interpretations of their research object. It is one of the aims of this special issue to make a step in this direction.

The three original research contributions in this special issue exemplify the richness and variety of current research on Europe and European integration. One way or another, they are concerned with the challenges and turbulences Europe faces today. However, they focus on different topics from different research perspectives and disciplines. Drawing on notions of comparative political economy and liberal intergovernmentalism, the French economist and political scientist Arnaud Lechevalier examines the long-term metamorphosis of “social Europe” and its path through the Eurozone crisis. Lechevalier assumes that the Eurozone crisis offers the opportunity to re-examine the reasons why the European Union has managed to achieve the Single Market and the Monetary Union on the one hand but has failed to reach its social goals and the development a strong social agenda on the other hand. Opposing the established interpretation of a dominance of ‘negative’ integration over approaches of ‘positive’ integration, Lechevalier emphasizes the importance of interstate federalism in the structure of decision-making at European level, and he holds that the predominance of market-based approaches to social policy at the European level is an effect of growing economic imbalances and power asymmetries amongst EU member states. Accordingly, Lechevalier explains the predominance of ordoliberal ideas in the management of the Eurozone crisis as following from the dominance of the most powerful EU member states, especially Germany, in the current systems of decision-making at European level.

Christian Schmidt-Wellenburg's contribution complements Lechevalier's approach and examines European crisis management from another angle. Hence, Schmidt-Wellenburg focuses on the perception of the Eurozone crisis among German-speaking economists. Arguing that economists' knowledge production is crucial for understanding the events around the Eurozone crisis, he distinguishes several discursive currents that each provide a different take on the events of the years 2008 and after. Using Pierre Bourdieu's ideas on the interaction of discursive and social spaces, Schmidt-Wellenburg shows that different groups of economists stand behind the different crisis perceptions. It is this complex interplay of positionings in the field of economists with positionings in the crisis discourse, Schmidt-Wellenburg argues, that moulds the dominant European ordo-liberal position.

With Susann Worschech's contribution the attention moves outside the EU. She deals with public political conflicts in Ukraine that culminated in the Orange Revolution and the so-called Euromaidan protests. Drawing on the works of Charles Tilly and Zygmunt Bauman Worschech develops a multidimensional analytical framework to tackle conflictual and ambivalent processes. In employing that framework, Susann Worschech reconstructs how struggles over the future orientation of the Ukraine crystallised around 'Europe' as a bone of contention and she argues that such processes exemplify ambivalences that are constitutive of all processes of Europeanization.

The original research articles are complemented by a text of the Danish writer Carsten Jensen, who was awarded the first Europa Prize of the Europa-Universität Flensburg in 2018. The text with the title *Hjemstavnsløshed* (engl.: Home(land)lessness) is Jensen's prize acceptance speech, which he gave at Europa-Universität Flensburg on May 17, 2018. Beyond that, this issue comprises two book reviews: The first review, written by Martin Seeliger, critically engages with the handbook *Europasozilogie: Handbuch für Wissenschaft und Studium* (engl.: Sociology of Europe: Handbook for Research and Education) edited in 2018 by Maurizio Bach and Barbara Bach-Hoenig. In the second review, Sebastian M. Büttner discusses Ivan Krastev's book *After Europe* and identifies major implications that follow from Krastev's book for sociological research on current European transformations.

Last but not least, we would like to thank the editors of the journal for the opportunity to publish this special issue in CPE. We thank Kai Berghoff and Klarissa Lueg for their support throughout the process of publication.

References

Krastev, I. (2017). *After Europe*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Majone, G. (2009). *Dilemmas of European integration: The ambiguities and pitfalls of integration by stealth*. Oxford: Oxford University Press.

Social Europe and Eurozone crisis: The divided states of Europe

Arnaud Lechevalier (Arnaud.Lechevallier@univ-paris1.fr)

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, France, and Centre Marc Bloch, Germany

This article examines within an interdisciplinary framework the path of *Social Europe* during the Eurozone crisis. It explains it as a result of a divided and asymmetric European Union of Member States, according to which the crisis management has been mainly framed by the bargaining power of the most powerful Member States, first and foremost Germany, in the absence of credible alternatives. To this end, it first shortly presents the dominant prevailing logic of the interstate federalism at work in the EU. On this basis, it distinguishes three kinds of social policies (*through* the market, *for* the market and *against* the market) to synthesize the content and path of Social Europe from the Treaty of Rome to the turn of the century. Second, it highlights three critical junctures that have changed the deal around the turn of the century and given rise to a new phase of the interstate federalism with far-reaching consequences for Social Europe. Third, it relies on an enriched version of the "liberal intergovernmentalist" approach to explain the national preferences and the uneven bargaining power of Member States in the wake of the Euro area crisis, through an analysis relying on the literature on the comparative political economy. Finally, it explains the asymmetric outcome of the predominant ordoliberal crisis management and its consequences for the social dimension of the European (des-)integration process.

Keywords: Social Europe, social law and social policy in the European Union, asymmetric federalism, Euro crisis, comparative political economy.

The bulk of the literature on *Social Europe* has suggested that social law and social policy at the EU level continue to be characterised by the interplay of "courts and markets" (Leibfried, 2010; Crespy & Menz, 2015, 753), mainly conceived as a "supranational-hierarchical" European integration mode. According to this theoretical framework, European institutions (the European Commission, the Court of Justice of the European Union, CJEU) are able to exercise policy-making functions without any involvement of politically accountable actors in the Council or the European Parliament (Scharpf, 2006, 2010). This mode of integration has produced an asymmetry between negative integration (when the EU imposes market-compatibility requirements) and positive integration (market corrective policies) (Scharpf, 1999, 2008). This asymmetry has led to the legal superiority of the "four (market) freedoms", existing at the heart of the Union's primary and secondary law, relayed by the case-law of the Court of Justice, over Member States' social law and public regulations. By returning to the issue of interrelations between federalism and social state, the thesis defended in this article states that, from its start, the trajectory of Social Europe (and the asymmetry between negative and positive integration itself) has to be understood by the logic of an uneven "interstate federalism", as shown in an exemplary fashion by the crisis of the Euro Area (EA) crisis and the responses it has received. Asymmetry means precisely that the outcome of the integration process is affected by the uneven

bargaining power of the most powerful Member States and that supranational institutions tend to act according to their preferences and interests (Maris, 2017).

Social Europe is understood here as the direct and indirect consequences of the European integration process on national and European social law and social policy, as well as on the social cohesion of the EU as a whole. The direct consequences are due to the EU activities in the area of social law, redistribution, employment and social policy: legislation in the field of competencies shared between the European Union and the Member States, jurisprudence of the EU Court of Justice, "soft law" and redistributive policy (through the EU-budget). Yet, to assess how social the European integration process has been, it is also essential to shed light on the indirect pressures and consequences (Leibfried, 2010), which are bound to the effect of the EU economic integration through the single market and the governance of the Economic and Monetary Union on national social law and social policy (first and foremost national welfare states and employment systems).

Our contribution will put into perspective the role played by the interstate federalism in the wake of the crisis. First, we will briefly explain how, from Rome to the turn of the century, the trajectory of Social Europe that we conceptualise by distinguishing three kinds of social policies was mainly framed by the logic of an interstate federalism. Second, the logic of this kind of federalism has been reinforced and made more heterogeneous and uneven by a sequence of three events: (1) the enlargement of the EU; (2) from Maastricht to Lisbon, the extension of shared core competences at the EU level and at the same time the gradual rise in power acted out by the Treaty of Lisbon of the European Council; (3) the management in responses to the EA crisis. This key role of intergovernmental negotiations is concretely identifiable by the nature of the legal tools used to formulate responses to the crisis. This is why we will, third, focus our analysis on the determinants of the Member States' preferences and on the lines of cleavages that can be highlighted between them within the framework of the comparative political economy of modern capitalism. Fourth, we will present the content of the asymmetric adjustment imposed on the Member States of Southern Europe and their main consequences for the social dimension of the European integration. Finally, we will explain this outcome.

1. From Rome to the turn of the century: Social policy *through* and *for* the market as a by-product of interstate federalism

The obstacles to Social Europe, the content and limits of the achievements of the European Union from this point of view can be explained by the determining role historically played in this field by the national states, but also with the kind of federalism at work in the European integration process. We know that the development of the "social state" has played a crucial role in the process of building and delimiting the national state (Ferrera, 2005). From the beginning onwards, the social state was bound to, and at the same time has consolidated, the national state form and the principle of territoriality drawing the borders not only of a legal (social) space but also of a community of shared and accepted redistribution. It is the national framework, which allowed the individualization of legal person and the naturalization of its rights despite the diversity of conflicting interests emanating from the different classes and social groups. In this, the emergence of social rights represents and expresses the belonging to the nation and contributes to make the territory of the national state an area of citizenship (Eigmüller, 2015). It was done in three ways: by consolidating national borders, by expanding the state's sphere of intervention and by providing it with the necessary resources for it to become politically legitimized. This can be exemplified by the introduction of the social insurance legislation between 1878 and 1889 in the context of the consolidation of the nascent *Reich* in Germany (Ritter, 1983).

Against this backdrop, from an historical point of view, nation-states have conceived and used European integration as a tool to maintain their sovereignty in a context marked by the requirements of the rise of administrative governance and internationalisation. Indeed, as Peter Lindseth (2010) has shown, integration at the European level has been exercised through delegations of sovereignty to the European Community and then to the EU in the field of regulation (mainly around the market and related areas), while maintaining political legitimacy at the level of the nation-states. Member States have always remained the *Herren der Verträge* (the masters of treaties), as the German Federal Constitutional Court has several times ruled, notably in the famous decision on the Maastricht Treaty (Lindseth, 2010, chap. 4).

We can consider the dynamics of the European integration against this background by recalling the distinction between intrastate and interstate federalism, which originated in the analysis of the Canadian case (Smiley & Watts, 2005; Théret, 2002). Intrastate federalism involves the representation of the units of the federation directly within the central government (such as cabinet, the bureaucracy, the judiciary and above all a house of Parliament), giving the constituent regional units a permanent voice in the central government. Intrastate federalism goes with a functional distribution of responsibilities between levels of government, such as the responsibility of the implementation of the legislation, mostly decided at the central level, by the sub-state units. In contrast, interstate federalism provides an important place of intergovernmentalism in the federal pact because the representation of sub-national interests at the central level passes through regional governments. Therefore, the resolution of tensions, mainly in form of distributive conflicts, occurs as a result of interactions between governments. It is also characterized by a vertical power separation that is a distribution of competencies (legislation as well as administration) based on policy areas. Relations between the federal state and the federated entities take the form of intergovernmental councils, bringing together the executives of the two parties that cohabit at this level with supranational institutions (Théret, 2002). Hence, in a federal interstate system, there is a competition between orders of government, which makes the agreement on common policies more difficult, especially when core state powers are concerned and when, like in the EU, the political diversity and economic inequalities between federated entities is strong as well as inscribed in the depths of history. Supranational actors exercise their competencies only to the extent federal entities, and among them the most powerful, agreed to delegate to them.

To understand the content and extent of social policy at the EU level within this predominant logic of interstate federalism, it can be useful to distinguish between three approaches of social policy, that we borrow from G. Schmidt (2015) and reformulate in the following way: social policy *through* the markets; social policy *against* the markets and social policy *for* the markets. The first approach considers social welfare as a by-product of the functioning of a competitive market economy, which is expected to produce an increase in collective utility and individual well-being. Therefore, the state has to improve the functioning of the markets by removing obstacles to trade and by promoting “undistorted” competition. In contrast, for the second approach, in the tradition of K. Polanyi (1994), social policy aims at protecting workers by correcting the result of the market through regulative and redistributive policy. Finally, for the third approach, rather than working against the market and correcting its results, state intervention and social policy are considered legitimate only as far as it is in accordance with market principles, facilitate and reinforce market adjustments. In particular, it should consist in improving the access

to and the mobility on the (labour) market by an enabling social policy, focusing on supply-side interventions, activation and investment in human capital.

In contrast to the Canadian interstate federalism, where fiscal equalization has played a role of major importance in reducing the economic disparities between the sub-states units and in allowing the federal scale to ensure the pacification of interregional relations, in the EU the ways that other federal states have used to build a community of solidarity have remained basically impracticable (Leibfried & Obinger, 2008). The European Union has a reduced capacity to operate “spending power” through federal programs or transfers to Member States. The meagre budget of the EU and its composition, the absence of EU’s own resources and the recurrent debates over the logic of “fair return” concerning national contributions, have made this first bypass impossible. The bypass through parafiscal levies aiming at the implementation of social insurance systems and at shifting the burden of a third party, namely wage earners and employers, has always remained blocked, not least because the diversity of national welfare states. Therefore, social policy ‘against’ the market has always been within the scope of few social and structural funds, which have remained, from a macroeconomic point of view, limited to a budget equivalent to around 1% of the EU growth national income.

From the Treaty of Rome to the Treaty of Maastricht and then those of Amsterdam, the interstate federalism led to a “market preserving federalism” and Social Europe has consequently been above all conceived as social policy *through* the market, within a framework that has mixed up “legal supranationalism together with political intergovernmentalism” (J. H. H. Weiler, quoted by Joerges & Rödl, 2004, 4). More precisely, in 1957 the Treaty of Rome established a unification of the market without prior social harmonization. Concerning the social issue, the guiding idea (article 117, which has become the article 151 of the TFEU) is that social progress, viewed as the “harmonization of social systems” (meaning the establishment of equivalent, not uniform national standards), will ensue mainly “from the functioning of the common market (...) but also from the procedures provided for in this Treaties”. In accordance with the ordoliberal doctrine¹ that had a major influence on the Treaty (von der Groeben 1979; Drexel, 2011; Dardot & Laval, 2014, chap.7), social progress was supposed to originate from the competitive order (Foucault, 2008).

Yet, it is certainly the Maastricht Treaty which marks the key stage, because of an institutional architecture of the EMU directly inspired by the ordoliberal principles of the *Bundesbank*, via the decisive role of its President, K. O. Pöhl, in the context of the 1989 Delors’ report on the path towards the single currency (Dyson & Featherstone, 1999). This Treaty

¹ Despite some internal heterogeneities, the ideological core of ordoliberalism can be identified with the *Freiburger Schule*, founded in the late 1920s at the University of Freiburg (Germany) by the economist Walter Eucken (1891-1950), and by the two jurists Franz Böhm (1895-1977) and Hans Großmann-Doerth (1894-1944). The central idea of ordoliberalism is that freedom can be protected only within the framework of a competitive market economy, which guarantees the efficiency of economic processes while hindering the concentration of (economic and political) power. Although practically all the leading Ordoliberals joined the Mont Pèlerin society, one of the main original features of the ordoliberalism is that it doesn’t believe that the market is self-regulating. The competitive order has to be established and promoted by the state, which the fundamental task can be described as ‘rule-setting’ through the rules of law (Hien & Joerges, 2017): to set the policy framework (*Ordnungspolitik*) for economic processes, monitor compliance with it and punish infringements of competitive rules. Moreover, market processes which stick to the ordoliberal principles are considered as the best response to the *soziale Frage*: “the freer an economy is the more social it is and the greater will be the macroeconomic utility created” (Erhard, 1966, 320). Advocates of ordoliberalism, like Ludwig Erhard and Alfred Müller-Armack, exercised a tremendous influence during the constitutional phase of the Federal Republic of Germany and have been also closely associated with the Treaty of Rome, giving it the imprint of their school of thoughts (Lechevalier, 2015).

is also of paramount importance in the present context because of the Protocol and the Agreement on Social Policy annexed to the Treaty on European Union, which would become an integral part of the text after the lifting of the British veto in the context of the signature of the Treaty of Amsterdam. This intergovernmental agreement is central within the interstate federalism proper to the European Union because it defines a division (a tripartition) of competencies between the EU and the Member States in the field of social law, which since then has only been changed at the margin by the Lisbon Treaty (Ex Article 137 of the EC Treaty, now Article 153 of the Treaty on the Functioning of the EU – TFEU). In the first field, falling under the ordinary legislative procedure at EU level subject to qualified majority vote of the Council of Ministers, the “Union shall support and complement the activities of the Member States”. To this end, the European Parliament and the Council “may adopt by means of directives, minimum requirements for gradual implementation”. Furthermore, a new procedure was introduced extending the ability of social partners at the European level to co-produce the content of the legislation in the fields if they agree. The concerned fields were mostly: health and safety of workers, working conditions, the information and consultation of workers, as well as equality between men and women with regard to labour market opportunities and treatment at work. In a second field, the Council “shall act unanimously, in accordance with the special legislative procedure, after consulting the European Parliament”. The issues concerned are social security and social protection of workers, protection of workers after their employment contract is terminated, representation and collective defence of the interests of workers and employers, including co-determination, conditions of employment for third-country nationals legally residing in the Union. In a third field, shared competences between the EU and the member states are explicitly excluded (wages, right of association, right of strike, lock out).

The logic of this division of competences is twofold. First, the aim was to promote the free movement of workers and at the same time to avoid distortions of competition which are directly related to working conditions in a broader sense by allowing the adoption of minimum standards by qualified majority at the EU level. They were also the fields in which EC officials (DG Social Affairs) have long been particularly active because they knew it was necessary to have the support of the most powerful Member States. Indeed, in this way, the latter, which were also those with the highest social standards, limited the room for manoeuvre of the least developed countries regarding the race to the bottom on working conditions. The veto of the less developed Member States (at that time: Spain and Portugal) could be overcome by a package deal and side payments with an increase in the existing structural funds and the creation of a new cohesion fund (the “Delors 2” package) (Lange, 1993). Yet, a more general process on perceived functional pressures from the Internal Market might have also caused a shift in preferences on the part of almost all EC governments (Falkner, 1998, 86-88). Second, this sharing of competences aims at preserving national state power to veto essential matters in the field of employment regulation, redistribution and social protection systems. National systems of collective bargaining are from a formal point of view exempted from EC intervention, whereas the extension of qualified majority is confined to issues, mainly relating to working conditions, that are essentially regulatory in character without financial burden (Lange, 1993).

According to these legal provisions, in the 1980s and 1990s, the UE (that is the legislative and the EUCJ case law) was particularly active in the area of health and safety of workers, free labour movement and gender equality (Becker, 2015). The many liberalising measures of the single market programme and the countless ruling of the EUCJ on social policy topics (Leibfried, 2010) certainly had a much larger effect on the Member States, leading to a

relative convergence of all Member States toward a “model of a liberal market economy” (Scharpf, 2009, 430).

The employment chapter introduced in the Treaty of Amsterdam and then the strategy put forward at the Lisbon Summit in 2000 seemed to mark a change towards a (new) social policy ‘for’ the market: By applying the Open Method of Coordination (OMC) of national policies at the EU level, mainly in the field of employment and social inclusion, this new social policy was conceived as an enabling strategy aimed at emphasizing skill development and at facilitating employment through “activation” and “flexicurity”, alongside the traditional focus on provision of income for those people not in employment. The OMC was essentially based on intergovernmental coordination and leaves the national competences in the concerned fields unchanged. It essentially represents an attempt to define a common framework for national employment and social policies at the EU level.

How has the introduction of the OMC so far affected Social Europe including national employment and social policies (Zeitlin & Pochet, 2005)? First, a new “cognitive framework” has emerged among the EU’s and national administrative elites, increasingly characterized by common categorisations (“activation”, “employability”, “active ageing”, “flexicurity” and “lifelong learning”), as well as new classifications, indicators and statistical data. This has led to common interpretations of issues; for instance, on the causes of unemployment and the way to maximise (row) employment rates. Second, the OMC provides strategic power resources for various actors involved in the definition and implementation of social policy for the elaboration of national compromises (Barbier, Colomb & Madsen, 2009). Third, the OMC - and in particular the European Employment Strategy (EES) - has proved in fact to be a “selective amplifier” of neoliberal reforms (Visser, 2005). Therefore, there has been a shift in the debate on Social Europe from an antagonist constellation, where those in favour of positive market correcting integration oppose those in favour of a predominantly negative integration, to a consensual constellation, where it is seen as common sense that social issues are important so long as they improve competitiveness and are regulated at the national level only (Bernhard, 2010). The synchronisation of the EES with the Broad Economic Policy Guidelines, which took place up to 2005, attests to the fact that this articulation has taken a hierarchical form, expressed by the weight of the different decision-making levels, with the key role falling to the Council of Economics and Finance Ministers (ECOFIN), which stood at the centre of all procedures. However, since 2004, the OMC has gradually become obsolete. Yet, the project according to which the social is subordinated to economic ends and transformed into an investment object, has meaningfully reappeared in the wake of the crisis. This is explicit with the “social investment” discourse, which has become the dominant approach since the adoption of the “Social Investment Package” by the European Commission in 2013 as the main response to the crisis (EC, 2013). The shift from autonomous social and employment OMCs and the Europe 2020 Agenda, to macroeconomic tools in favour of fiscal consolidation and deregulation of labour law, will be achieved with the new procedure of the European Semester (see below).

2. From Maastricht to Athens through Lisbon: A new phase towards an asymmetric interstate federalism

Three main events changed the deal after the turn of the century and gave rise to a new phase of the interstate federalism with far-reaching consequences for Social Europe: The enlargement of the European Union, the failure of the constitutional Treaty and afterwards the intergovernmental renegotiation that led to the Treaty of Lisbon, and last but not least the EA crisis, which we will consider in a first step from the point of view of the legal instruments used to face it.

The enlargement of the European Union in 2004 and 2007 has first resulted in a growing economic and social heterogeneity between the Member States regarding several social indicators as well as the disparities in income level. Given the scarce resources that the EU provided for the accession countries and the way the transition of East and Central Europe towards a market economy was made under the influence of the “Washington consensus”, the new Member States have logically tried to keep their comparative advantages in terms of lower (direct and indirect) labour costs and social standards. In the context of the Barroso Commission and of a shift to the right in the EU, this has rendered any further integration in the social field still more complicated (Copeland, 2012).

The second major change concerned the institutional functioning of the European Union. The Maastricht Treaty had assigned two sets of public policies to two distinct institutional frameworks: the single market and the single currency were managed within the Community triangle, while economic and financial policies remained under the control of inter-governmental institutions (Fabbrini, 2015). On this basis, the Treaty of Lisbon has renewed this partition, yet in the context of a new global balance of powers. It has established the co-decision procedure as the ordinary legislative procedure (TFEU, Art. 289). At the same time, by recognizing the European Council as a full EU institution (TEU Art 15.5) and giving it a President elected by the Council by a qualified majority, the Treaty has turned it into the political executive of the EU and set up a quadrilateral decision-making system (European Council, Council of Ministers, Commission, Parliament). This innovation has had an impact on the Community method itself and, more generally, on the equilibrium of powers between the four institutions (Fabbrini, 2013, 2015).

While abolishing the distinction between the three pillars of the Maastricht Treaty, the Treaty of Lisbon has strengthened a separation between two modes of decision: a first one, which might be called “multilateral” rather than “community method” because of it resting on supranational (the organs of the EU) and intergovernmental institutions focusing on traditional internal market policies; a second one, mainly based on the intergovernmental logic in the areas of “core state powers” (Genschel & Jachtenfuchs, 2017). While both modes are in permanent interaction, the Treaty has de facto institutionalized a procedure in which the European Council plays a key role at all steps of the decision-making processes, on the basis of a voluntary and negotiated coordination: the agenda, the decisions themselves, and finally the enforcement of EU policies at all relevant levels of governance (Fabbrini & Puetter, 2016). The models of accountability (and the issue of legitimacy) differ in both cases: in the first one, the accountability is supposed to be granted by the mutual and horizontal control between the Council, the EP and the Commission, whereas in the other one the decisions-makers (European Council and Council) are “expected to account vertically to the national parliament of each member of those institutions”. This has led to the formation of divisions and hierarchies between national parliaments, “thus impeding their accountability function as a plurality” (Fabbrini, 2017, 591-592), as shown in an exemplary way by the Eurozone crisis.

The matters most directly concerned essentially cover the new powers introduced by the Maastricht Treaty in the fields most closely linked to the sovereignty of the Member States and where the electoral stakes are the most salient: core state powers related to foreign and defence policy, some issues concerning justice and home affairs, such as asylum policy or borders control and those of the EMU (money and fiscal policy). It should be noted that a similar partition exists in the field of economic policies with, on the one hand, centralized

monetary policy by the ECB and, on the other hand, fiscal and financial policies which remain the competence of the Member States. The result is a change in the formal and informal activity of the Council of Ministers - mainly the Council of Finance Ministers or the Eurogroup, now led by a chairman - which has strengthened its deliberative and executive function to the detriment of the Commission. Moreover, the integration of core state powers does not obey the same rules as market integration and raises specific issues and political constraints: a high propensity for zero-sum conflict, high political salience with costs which fall on the Member States rather than on market actors and an integration modus which requires centralized EU capacities (Genschel & Jachtenfuchus, 2017).

Third, the management of the EA crisis has strengthened the weight of intergovernmental institutions (the European Council as well as the Eurogroup) and the asymmetries between the Member States, while the CJEU has this time abstained from acting. The key role of intergovernmental negotiations in the wake of the crisis is concretely identifiable by the nature of the legal tools used to formulate the responses to the crisis: a mixture of treaties sealed on an intergovernmental basis and texts voted on within the framework of the treaties but at the initiative of the European Council. Intergovernmental agreements include the (first) urgent bilateral loans to Greece in 2010, and the Treaty on "Stability, Coordination and Governance in EMU" (more commonly known as the "European Fiscal Compact"), which was signed in March 2012. In its first version, its explicit title was "International agreement on the reinforced economic union" (Kreiling, 2012). In the case of conditional loans granted to Member States in need, the texts combine intergovernmental agreements and the amendment of EU treaties. This is the case with the European Stability Mechanism (ESM), implemented from September 2012 onwards, to find a long-lasting solution to the provisory European Financial Stability Facility (EFSF). It was adopted on the basis of an intergovernmental Treaty in February 2012. In order to circumvent the no-bail out clause included in the Treaties, the European Council used the fast-track revision procedure (Article 48-6 TFEU) to amend Article 136 TFEU to explicitly include the possibility of creating such a fund.

The texts adopted within the usual framework of the treaties, and according to the ordinary legislative procedure, were firstly the so-called "Six-Pack" of 2011 (and the Two pack), which included a reform of the Stability and Growth Pact and its extension to the monitoring of macroeconomic imbalances. Yet, it was conceived and permanently influenced by the Heads of State and Government (Bressanelli & Chelotti, 2016). The Six-Pack has also introduced the so-called "European Semester" procedure for coordinating and monitoring national economic and budgetary policies, which strengthened the role of the Commission in the surveillance of national fiscal policy, whereas the EP continues to be kept at the margins. However, the European semester procedure has led to a pronounced asymmetry between economic issues and social issues because of the key role played in this framework by the finance ministers in setting priorities in close cooperation with the European Council, marginalizing social actors at the EU level, as reflected in the recommendations addressed to the Member States (Maricut & Puetter, 2018).

Several legal experts pointed out that the complex and/or mixed nature of EU and intergovernmental legal acts mobilized for the (austerity) programme ("loan agreements") to assist Eurozone states offered room for manoeuvre to the CJEU, which after the turn of the century had been very pro-active to rule on the compatibility of the EU labour law with the fundamental freedoms of the single market (Höppner, 2008; Scharpf, 2010). Yet, as

shown by the Pringle Court's judgment², which set the tone in the context of the responses to the EA crisis, the CJEU jurisprudence demonstrated this time a "demise of the rule of law" (Castamagna, 2016). The CJEU refused to rule on the conformity of the Treaty establishing the ESM with EU law and with the Charter of Fundamental Rights in particular, holding that the Charter was not applicable because in the context of the ESM, Member States did not implement EU law. On other occasions, the Court has declared itself incompetent to examine the austerity measures implemented under the Troika's "memoranda of understanding" for the same reason, and it systematically dismissed annulment actions brought by private applicants of acts addressed to a Member State in the context of a financial assistance programme (Koukiadaki, 2015; Costamagna, 2016). More generally, the reform of the EU's economic architecture marked a shift from an integration-through-law model, based on representative democracy and the control of the protection of rights, to a form of a new executive "managerialism" (Joerges & Weimer, 2012). Indeed, the "integration-through-crisis"-dynamic encapsulated a broader constitutional change of the post-Lisbon Treaty, which has transformed the EMU "into a zone characterized by a high level of executive discretion" that was endorsed by the EU's highest court (Scicluna, 2018, 1882).

3. The formation of national preferences

National preferences in the EA crisis resulted from a mix of common interdependence-induced interests in integration, on the one hand, and conflicting preferences regarding the distribution of integration's results, on the other hand (Schimmelfennig, 2017). Interdependence varies across issues as well as across states, which are the results of divergent preferences for political reforms. In this respect, the scenario of the end of the EA appeared to all Member States to be the most expensive, due to various sunk costs and associated economic and political risks (Genschel & Jachtenfuchs, 2017), contrary to the refugee crisis in which the crisis of non-agreement between the Member States was as uneven as the exposure to migratory pressure was. However, the scenario of the Grexit, that could have set an example for other countries (Laurer & Seidl, 2017, 34), was seriously considered by the German finance minister several times, notably during the summer 2015, as long as its consequences were conceived as "manageable" (Gamelin & Löw, 2014, 96; Varoufakis, 2017). Yet, other Member States considered the risk as too high. Against this background, the common interest in collective solutions prevailed and the negotiations focused on the burden sharing, depending on the scenario selected for the rescue of the EA.

In this respect, with view to domestic concern, national preferences regarding the responses to the crisis have been driven by the perceived national interests that are in turn determined by national institutions, ideas and interests as well as by the respective economic situations of Member States. Indeed, national preferences are determined by a much broader set of variables than in the traditional intergovernmentalism where they are only explained by "the objectives of those domestic groups which influence the state apparatus" (Moravcsik, 1998, 24). From this point of view, the approaches in terms of comparative political economy have highlighted three categories of domestic variables structuring the preferences of national actors (Hall, 1997; Clift 2014; Schnells, 2016), which should, in fact, be conceived as partially interdependent.³ First, according to the literature

² Case C-370/12 Pringle v Ireland Judgment of 27 November 2012.

³ A more comprehensive explanation should also include political variables: the political regime (presidential versus parliamentary), the kind of governmental coalition (depending of the voting system), the balance of power between executive, legislative and judicial (Constitutional Court). For an overview on the German case, see Lechevalier, 2015.

on the diversity of modern capitalism, institutions and institutional complementarities proper to different national economies (role of the state, financing structure of the economy, industrial specializations and training systems, etc.), which support contrasting growth models, are a first determinant of the national states' preferences. This leads them to opt for solutions compatible with their model at the international scale. But, second, the role of guiding ideas and discourses, or even "knowledge regimes" (Campel & Pederesen, 2014), which give meaning to national economic development and frame the economic policies that can be envisaged and supported by domestic public opinion, is equally relevant. In particular, dominant economic policy paradigms based on schools of thought and institutions (research, administration), to which elites are socialized, contribute to national traditions of public expectations regarding the fundamental role of politics in steering the economy (Schirm, 2018) and, therefore, regarding the appropriate measures to be implemented and accepted in a context such as the crisis of the EA. Third, the economic interests of nations, that are dependent on (pre-crisis) growth models (Hall, 2014), but are also driven by national actors and sectors of the economy (export oriented sectors, fiscal interests of taxpayers or finance industry), lead to diverging cost-benefit calculations of international action.

In this respect, in the European context, one can distinguish between, on the one hand, Northern countries with coordinated market economies (CME), an export-led growth model and surplus of their current external account and, on the other hand, Member States characterized by domestic demand and wage-growth models, more dependent of state intervention and with a deficit of external balance (Iversen, Soskice & Hope, 2016). It is enough to say here that in the CMEs two factors underpin the proportion of high value added coming directly and indirectly from the export sector. The first one is a sufficient degree of real wage restraint in the export sector, which is itself eased by coordinated wage-setting institutions as well as a tight monetary policy prone to prevent excessive wage increase. The second one is a restrictive fiscal policy in order to dampen wage increases and to minimize public deficits, which may lead in the medium-term to a reduction in the external balance and to a loss of competitiveness. These common features of CMEs explain the formation of a "*Deutsche Mark* bloc" within the European Monetary System in the 1980s, as well as the northern CME preference for a currency union because it ruled out competitive devaluation of Southern Member States and goes with an anti-inflationary monetary policy and surveillance over national budgets.

Other southern national economies (including France) have in common to have "demand-led growth" models based on a less restricted wage policy and an expansive fiscal policy. They suffered from the asymmetric functioning of the EMS ("strong" *Deutsche Mark*) and saw in a currency union the opportunity to anchor low inflation through external constraint and to benefit from lower real interest rates as well as increased investment. A new wave of research, inspired by a Kaleckian approach, has re-examined this opposition in a context of the end of the Fordist model and of a common (cross-country) income shift in favour of capital and high-income households. They highlight contrasting growth models according to the relative importance of consumption and exports (and trade-offs between them), as well as different ways of financing consumption (Baccaro & Pontusson, 2016).

The functioning of the EA during its first decade boosted this dual growth model and its institutional supports (Iversen, Soskice & Hope, 2016). Moreover, asymmetries between both growth models have encouraged divergences regarding growth and competitiveness among national economies. The lack of a system of coordinated wage bargaining at the EA

level has, from the mid-1990s onwards, allowed a long-lasting wage moderation in Germany, whereas the specialization of southern economies in medium-quality goods with weak innovations has led to the loss of markets shares to emerging markets (Nölke, 2016). In a context of “classic balance-of-payments crisis, triggered by a ‘sudden stop’ of capital inflows” into the Eurozone countries with large current deficits (Copelovitch, Frieden & Walter, 2016, 817), these macroeconomic divergences between northern and southern economies degenerated into a “twin crises” (banking sector and sovereign debt) because of the lack of automatic stabilizers, of a banking union and last but not least the absence of a lender of last resort in government bond markets (De Grauwe, 2013).

Regarding the macroeconomic situation of Member States, two main variables played a decisive role in explaining the positions taken by national governments regarding the distribution of the adjustment costs: the competitive position of the national economy (the current account balance) and the state of public finances (in terms of general government debt as a percentage of GDP, of interest or in relation to an indicator combining two) (Armington & Skyler, 2017). Thanks to a high solvency and strong credit rating, and in line with their growth model as well as their economic policy, the coalition of northern countries sought to minimize their liabilities and financial assistance. They refuse any mutualisation of sovereignty and demanded that crisis countries adjust through internal devaluation, by means of austerity (Schimmelfennig, 2017). By contrast, the other countries under pressure from the financial market pushed for the Europeanization of sovereign debt and soft adjustment policies.

In view of its pivotal role in the management of the crisis (see below), it is worth to pay more attention to the preferences of the German government. Empirical investigations concerning the stances taken at the European Council show indeed that Finland, the Netherlands and Austria were predisposed to align with Germany, while the southern European countries were the most opposed to it (Armington & Skyler, 2017). The initial preferences of the Merkel governments have rested on two pillars: the establishment of a Stability and Competition Union, in line with the ordoliberal approach and the “economic policy model” in post-war Germany (Allen, 1989; Bofinger, 2016) and, in a complementary manner, an intergovernmental approach (Laurer & Seidl, 2017). The aim was to improve the competitiveness and the sustainability of Member States public debts and of the EA as a whole by strengthening the monitoring of national policies in the area of public finances and competitiveness. It was also a political way to justify the “aid” (in fact: the conditional loans) provided for countries in need with respect to the German public opinion. Conversely, the intergovernmental management of the crisis is set to guarantee the control of the nation states over the functioning of the EU, that is to say, to allow the most powerful states to use their bargaining power to control the EU and to assert their economic interests. Given the strong continuities of German ideas and preferences, concessions made in the wake of the crisis were the price to pay to redesign the monetary union (see below).

As a result, on the one hand, the solutions to be implemented should lead to a tightening of binding rules for national public finance with three main aims: to reinforce the credibility of the ECB's monetary stability objective, to ensure sound national public finance and to avoid a “transfer union”. At the same time, the solutions should aim at encouraging greater competition between national spaces of labour allocation through structural reforms and internal devaluation. On the other hand, the German government wanted to defeat the creation of Eurobonds (in June 2012 Merkel had sworn that this would never happen ‘as I long as I live’) as well as all other forms of collective liability, which have might weaken the

principle of individual liability for Member States (Nedergaard & Snaith, 2015). Concerning the institutional management of the crisis, the preference of the German government was that supranational delegation and enforcement should be founded in the area of fiscal discipline, which commits the indebted countries, whereas financial assistance and transfers that would commit the solvent countries should remain under intergovernmental control (Schimmelfennig, 2015).

4. The outcome of the crisis management and its consequences for Social Europe

In line with the strategic "narrative" about the causes of the EA crisis in terms of "prodigality" of the so-called "PIIGS countries" (Portugal, Ireland, Italy, Greece, Spain)⁴ leading to "unsustainable" levels of public debt (Heinrich & Kutter, 2013), the political responses to it during the period 2010-2012, owing much to the asymmetrical "Merkozy" leadership, can be seen as an essential part of an ordoliberal inheritance (Dullien & Guérot, 2012; Biebricher, 2014; Nedergaard and Snaith, 2014; Hillebrand, 2015; Lechevalier, 2015). After the announcement in the autumn of 2009 by the Greek government of the falsification of the public accounts, the French government, whose banking sector was the most exposed and that had therefore the highest intensity of preferences, demanded quick help for Greece and the establishment of a European loan fund. The Merkel government first refused because it considered these loans as "bad incentives" (*falsche Anreize*) for other Member States regarding the fiscal policy and because of instrumentalized constitutional considerations i.e. the worries about the reaction of the German Constitutional Court in Karlsruhe. The rapid extension of the sovereign debt crisis to other southern European countries and the wish that German banks and bondholders get paid back for their (imprudent) loans, made the French proposals for a permanent bailout fund more and more credible. In the name of the Euro stability, the Chancellor eventually accepted them only to the extent that, first, the IMF had to be involved in the rescue plan, second, the mechanism was made on an intergovernmental basis and, third, the loans provided were strictly conditional. By doing that, her strategy was, first, to preserve the decisions made from the domestic constitutional challenge, and, second, to force the debtor Member States to change their course thanks to the principle of conditionality (Art, 2015).

As a result, loans to Member States forced by restrained access to financial markets to use the new established *European Financial Stability Facility* (EFSF), which was to become permanent in the form of the *European Stability Mechanism* (ESM) in 2013, were conditioned through so-called "memoranda of understanding" imposed by the "Troika" (comprising of representatives of the IMF, Commission, ECB) insisted on structural reforms of social law and collective bargaining and on reducing public spending (see below). This approach has been generalized by the 2011 *Europlus* Pact, and even more so by the "country-specific recommendations" addressed by the Commission to the Member States in the framework of the so-called "European Semester procedure" (Clauwaert, 2013). The implementation of structural reforms in the countries concerned was aimed at implementing internal devaluation of labour costs (wages and social protection) and at restoring trust of financial markets. The underlying logic, consistent with what has been termed as the "Swabian housewife theorem" (Lehndorff, 2015, 35) or the "Own House in Order (OHIO) syndrome" (Pisani-Ferry, 2015, 6), consists in forcing each Member State to "clean its house", meaning to ensure that it "does not live beyond its means" and that to this end it performed the required "structural" reforms by cutting public spending and lowering labour costs. This is why the reform of the surveillance of fiscal policies, via the six pack and the fiscal pact, had

⁴ This acronym is indeed sometimes used in economics and finance.

to aim at three main objectives: the implementation of more efficient procedures for excessive deficits, more binding criteria on both the reduction of structural deficit and public debt, making it possible to achieve "expansive budget consolidations" (Schäuble, 2011) and, finally, strengthened sanctions mechanisms. In the same way, by removing any chance of risk-sharing the Chancellor devoted a lot of energy not only to get the introduction of a "debt brake" (*Schuldenbremsen*) (obtained through the "fiscal pact" in 2012) for all euro area Member States, similar to the way in which Germany had dealt with the constitutional reform in 2009, but also to obtain the private sector involvement (PSI) in the restructuring of the Greek public debt (Gammelin & Löw, 2014). The German government managed to impose its preferences regarding these issues of surveillance, criteria and orientations of national fiscal policies and, to a lesser degree, for the rescue of debtor states. Yet, it is precisely its ordoliberal orientation, which may as well explain the kind of concessions it was forced to accept regarding the banking union and the quantitative easing policy of the BCE (Art, 2015; Steinberg & Vermeiren, 2016; Laurer & Seidl, 2017; Schimmelfennig, 2017).

Regarding the consequences for Social Europe, this logic of deepening the competition between national spaces of labour allocation through intern devaluations and of aiming at a quick return to balance budgets, has had devastating effects on notional social regulations and redistribution systems (Vaughan-Whitehead, 2015), that is on national social policy 'against' the market. This is first and foremost true for the Member States that had to accept the "Memoranda of Understanding" with the Commission-ECB-IMF troika. But the dismantling of public regulations and the decline of the redistributive systems have had a more general character through the "country-specific recommendations" addressed by the Commission to the Member States within the framework of the "European Semester". First of all, this is the case regarding the deregulation of labour laws (working time, atypical contracts) and protection against (individual or collective) dismissal, but also of measures to weaken and decentralize collective agreement systems (Schönman, 2015; Koukiadaki et al., 2016). The main results of these deregulations are the decline in the rate of coverage of employees by collective agreements, the decentralization of wage negotiations and the decline in real (minimum) wages (Schulten & Müller, 2015). The "lost decade" regarding the growth has led to a surge in unemployment. At the end of 2017, youth employment rates still amounted to 44% in Greece, 39% in Spain 35% in Italy and, worst still, the proportion of young people neither in employment nor in education and training reached 30% in Greece and in Italy, with long-lasting effects for the people concerned. This lost decade has produced a "lost generation". Facing this issue, in a context of "pervasive austerity", national labour market policies have shown common trends towards more deregulation and workfare policies, which have led to commodification of employment and minimum income schemes (Theodoropoulou, 2018).

Indeed, the extent of this social crisis has also to be explained by the drop in public expenditures, especially those devoted to social protection, which served as a major adjustment variable (Lehndorff, 2015). On average in the EA, in a context of increased socio-fiscal competition between the Member States, the reduction of public deficits constituted an 80% cut of expenditures (Creel & Molteni, 2017). From 2009 to 2013, public expenditures decreased by 40% in Ireland, 20% in Greece and Portugal, 15% in Cyprus and 10% in Spain. These fiscal austerity measures have concerned public investment, but also, as in each phase of fiscal consolidation, social spending - which represents on average more than 40% of total public expenditures among EU Member States. These developments have had major consequences in terms of increasing in-work poverty as well as income inequality

within the Member States (Vaughan-Whitehead, 2015; Lechevalier & Wielghos, 2015), but also from the point of view of social cohesion within the EA. The decline of the public sphere has put an end to the long process of convergence between Member States and regions in the EU; in other words, the poorest regions have suffered more from the crisis than wealthier (IAGS, 2015, chap. 2; Heidenreich, 2016; Beckfield, 2016). This is one of the major consequences for Social Europe: the responses to the crisis have deepened the divergences between member states and of the EA in terms of real income and productivity (Franks et al, 2018).

5. Explaining the outcome: Strong asymmetric bargaining power within the interstate federalism

How has it been possible in the context of the EA crisis to overcome the ideological, economic and institutional differences and the high consensus requirements of European legislation usually at the roots of the “joint-decision trap”⁵? Because the responses addressed to the EA crisis at the intergovernmental level have been, despite conflicting economic interests, marked by a relative (ordo- and neoliberal) ideological consensus among national governments and/or strong bargaining asymmetries as well as unilateral costs for the hardest hit Member States in the absence of credible exit options or alternative coalitions.

First, according to the “veto player approach” (Tsebilis, 2002), the agreement on institutional change is easier when the ideological distance between participants is limited; this was the case during the key period of reforms’ implementation both in the European Council and in the European Parliament as well as in the Barroso Commission (Graziano & Hartlapp, 2014). Until 2015, all elected government majorities in the Member States as well as most of the domestic interests of lobby groups behind them (Schirm, 2018) were in favour of a continuation of the euro and persuaded of the necessity of austerity policy and structural reforms; only the rhythm of the deficit reduction was challenged. The only exception was the Tsipras government in Greece following the January 2015 elections. Despite the holding of a referendum in Greece in July 2015 against austerity measures, the Syriza government finally had to bow in front of the lenders and to accept the conditions that were dictated to him (Varoufakis, 2017). Moreover, the Commission's inaction in the social field in response to the crisis, at least until 2015 – with the exception of the ambiguous “social investment” package in 2013 –, can be explained, firstly, by the majority ideological orientation among the Commissioners' panel; second, by the fact that in the course of the crisis, the Commission, and even more so the Directorate of Employment and Social Affairs within it, have been marginalized, notably in the framework of the semester procedure European (Graziano & Hartlapp, 2015; Bressanelli & Chelotti, 2016).

Second, the joint-decision trap assumes that all stakeholders are on an equal footing, which is obviously not the case in the present context because of various dividing lines. Indeed, in the course of integration, a spill-over process has become a means for promoting asymmetry according to the preferences of the most powerful Member States (Maris, 2017). The coalition of northern countries led by the German governments and unified by their favourable external balance and fiscal position as well as their high solvency, has managed to minimize their commitments and financial assistance by reforming the EA

⁵ The “joint-decision trap” stems precisely from the intergovernmental nature of the decision-making process. It arises from a context where several levels of government are at work on the same territory and political decisions are taken jointly by the different levels. In this respect, F. Scharpf put forward two conditions: first, central government decisions are directly dependent on the agreement of constituent governments and, second, that this agreement must be unanimous or nearly unanimous (Scharpf, 1988, 254-258).

through enhanced monitoring procedures and sanctions on the States in excessive deficit procedure (Schimmelfennig, 2015, 2017). Instead of pooling national debts, they imposed Southern countries using European rescue funds to implement "internal devaluations" by means of wage restraint and budget austerity measures. In this sense, the crisis in the euro zone has been repeatedly marked by a "brinkmanship strategy", as the solvent countries have repeatedly delayed their lending to countries in crisis until a point that brought them to the "brink", that is to insolvency (Greece) – as documented in detail by Gammelin & Löw (2014, 68ff.).

Conversely, the most indebted countries intended to delay austerity measures to gain time and in the hope of collective solutions. For their part, the Member States situated between the two, from the point of view of their competitiveness and the situation of their public finances, have shown a more wait-and-see attitude (Armingeon & Skyler, 2017). Yet, potential losses were nonetheless asymmetrically distributed in the sense that the "PIIGS" were exposed to no longer having access to markets other than at prohibitive rates of interest, when they were not simply threatened by bankruptcy (Greece) (Schimmelfennig, 2015, 2017). In this context of strong asymmetries between Member States, the specific factors which are usually likely to explain the outcome of the negotiation according to the classical intergovernmental bargaining theory (Moravcsik, 1998, 63) were transformed: Southern Member States had no means to veto the decisions on the basis of an credible exit option; they were no available alternative coalitions; and the creditor Member States didn't need to design a package deal with side payments - except of the conditional loans. Strong bargaining asymmetries and an eventual relative ideological consensus (despite conflicting strategies), also concern the Franco-German duo. In fact, Germany has found itself in a pivotal role as leader of the northern CME because of the weight and performance of its economy in the EA, its credibility on the financial markets and its past contribution to the architecture of EA. This role gave rise to several conflicting episodes with France. With the worsening of the financial crisis in 2010-2011, a shift of power towards national capitals (European Council) took place; at that time towards the duo "Merkozy" (Beck 2014, Schmidt 2015, Schoeller 2018), and ultimately towards Berlin (Schild, 2013; Crespy & Schmidt, 2014; Van Esch, 2014; Schimmelfennig, 2015; Brunnermeier et al., 2016). The German governments with the strongest bargaining power therefore shaped the main content of the EA reform while being itself constrained as we have already seen on certain issues to important concessions, especially with the French side and the ECB - an asymmetrical Franco-German compromise that had already marked the advent of EMU (Moravcsik, 1998; Dyson, 1999; Van Esch, 2007). In this respect, from 2010 onwards, the convergence of positions of the executive in France with that of the German government and the austerity policy turn implemented by Sarkozy and the Fillon Governments, were meant to serve as a shield to avert the loss of the AAA credit rating. The focus on fiscal consolidation and structural reforms had also had long-term support, at least since the early 1980's, from several key players on the French side –Treasury, Banque de France, Finance Department (Howart, 2007).

In fact, this global diagnosis should be nuanced according to the issue (European Rescue Funds, Regulation to strengthen national budgetary surveillance, Banking Union) at stake (Schnells, 2016; Schoeller, 2017). Once the successive compromises on the main measures elaborated, the Merkozy couple, which functioned primarily as a "German strategy" (Schoeller, 2018), could then "verticalize" the decision-making process allowing a leverage effect during the subsequent negotiations within the European Council (Schimmelfennig, 2015a, Gammelin & Löw, 2014, 75). While putting an end to Merkozy (Schoeller, 2018),

the election of F. Hollande, who called during his campaign for measures to boost growth and soften the speed of budget deficit reduction, hardly changed the deal because of the fear of higher interest rates on sovereign bonds, the nearing completion of the fiscal compact and the bargaining power of Germany. In the same way, after the election of a new French President in 2017, in accordance with the call of 150 German economists (Meyer et al., 2018), the Chancellor was able to water down (the Eurozone budget) or even to thwart the main propositions made by Emmanuel Macron to reform the EA. And even the minimalist compromise reached in Meseberg between the French and the German governments (Eichengreen, 2018) has provoked the hostility of eight North European countries. This highlights how the French-German relation has been a very uneven alliance and how asymmetric power relations play out at the level of economic ideas (Clift & Ryner, 2014).

But there are other elements for understanding the conditions of possibility of agreements on the main measures implemented. They relate to the modalities of commitment used by the Heads of State and Government to enforce them. Faced with the "enforcement dilemma" and the "compliance dilemma" to guarantee the most important decisions (MES, Fiscal Treaty), two strategies were used (Fabbrini, 2013). The first one consisted in bypassing the constraint of unanimity, as for the Fiscal Compact Treaty (Title VI, Art. 14.2), the ESM⁶ or the "reverse qualified majority" in the framework of the (six-pack) legislation. The second one was to use specific binding provisions for the ratification and the implementation of the Fiscal compact (Fabbrini, 2013). In line with the preferences of German governments, Member States were generally inclined to centralize decision-making processes and to opt for an intergovernmental mode when there was financial assistance between Member States. Yet, in order to strengthen the credibility of their commitments, they prefer to delegate monitoring and sanctioning to other European institutions when implementation exposes them to political risks. This has led to the outsourcing of potential conflicts towards the "troika", the European Commission (Six or Two Packs and European Semester) or, in the context of the Banking Union, to the ECB, that is towards technocratic institutions working on the supranational hierarchical mode. This outsourcing was aimed at escaping the problem of distrust between Member States, especially along a north-south divide (Dehousse, 2016).

5. Conclusion

The Eurozone crisis offers the opportunity to re-examine the reasons why the European Union has managed to achieve a single market or a monetary Union but has failed to reach its objectives in terms of "social progress" and "social and territorial cohesion" (Article 3 of the Treaty on the European Union). This asymmetry between "negative" and "positive" integration has so far mainly been explained by the role played in the context of a "supra-national-hierarchical European integration mode" by the "judge-made law" (Scharpf, 2010), which has made the four fundamental freedoms predominate over the (national) social law. In this paper we have analysed the reasons for which this structural asymmetry has been produced by "political action" at the European level. The pathway of Social Europe in the course of the Euro Area crisis has been analysed within a theoretical framework that intersects three perspectives: first, the long term analysis of the EU functioning as a predominantly interstate federalism and its consequences with regard to the kinds of social policy implemented; second, an analysis of three critical junctures which have made this interstate federalism more heterogeneous but also uneven between Member States;

⁶ For which the threshold to get a majority was chosen to prevent the possibility that Germany might be outvoted.

third, a political economy approach of the responses to the EA crisis based on the literature on the comparative political economy to understand the role of national ideas and interests as well as on the macroeconomic situations of the different Member States.

This asymmetric interstate federalism has led originally from Rome to Maastricht to mainly conceive social policy *through* the markets, meaning as a by-product of the functioning of a competitive market economy. Second, after the Treaty of Amsterdam, this first approach was extended to promote a social policy *for* the markets amounting to an enabling strategy aimed at equipping people for the markets adjustments. While the Member States have never provided the European Union with the means to carry out a social policy *against* the markets on a large scale, the responses addressed to the Eurozone crisis have adversely affected this kind of social policy at the national level, particularly in those countries that had to rely on European loan funds. By amplifying the already ongoing logic of an increasingly asymmetrical interstate federalism in the fields of core states powers, including economic and social policy, the responses addressed to the Eurozone crisis have imposed the preferences, interests and the bargaining power of the export-led growth and creditor countries, first and foremost those inscribed in the ordoliberal tradition of the German governments. A strategy of rapid "fiscal consolidation" and structural reforms has been implemented first and foremost in the debtor Member States forced to accept the conditionality attached to loans granted by the new European funds. This has strengthened a new macroeconomic low-inflation regime in favour of the creditors' countries (Blyth & Matthijs, 2017) and has led to an unprecedented social crisis in terms of (in work-) poverty, social inequalities and social cohesion in southern Member States as well as from the point of view of the Eurozone as a whole.

If the consequences of these policies are far-reaching in social terms, they are also highly problematic from a political point of view in a context where public opinion has acted as an increasingly binding constraint on the positions and actions of governmental elites, becoming an essential part of the European integration process (Hobolt & de Vries, 2016). Moreover, diverging public opinion in Europe's Northern and Southern countries makes this integration still more complicated as many voters in the North oppose open borders and fiscal transfers, whereas voters in the South call for more EU redistribution (Hobolt, 2015). This European crisis is coupled as well with a crisis in the legitimacy of national political institutions in the Member States most directly concerned by austerity policies, which have resulted either in a growing "detachment" of citizens from their national democratic systems (Armingeon et al., 2016) or in a rising support for "euro-rejectionist" anti-creditor, pro-debtor political coalitions (Blyth & Matthijs, 2017). In addition to the crisis of democratic legitimacy, the management of the Eurozone crisis has also worsened the political divisions within the EU.

The current fragile recovery in the Eurozone, driven by the upturn of the world economy, has attenuated the rise in inequalities of income, wealth and poverty without erasing them. Against this backdrop, recent initiatives have been taken by the Juncker Commission for a "relaunching" of Social Europe like the codification of a (minimalist and non-binding) "European Pillar of Social Rights" (Lörcher & Schömann, 2016) and other projects being aimed at reforming the functioning of the Euro Area. As long as they should go beyond preventing certain aspects of obviously "unfair competition" within the single market (such as the recent reform of the Posted Workers Directive), those social initiatives are very likely to be hindered or even defeated by the predominant logic of the current asymmetrical interstate federalism at work in the Eurozone.

References

- Allen, C. (1989). The underdevelopment of keynesianism in the federal republic of Germany. In P. Hall (Ed.), *The political power of economic ideas: Keynesianism across nations* (263-289). Princeton: Princeton University Press.
- Armingeon, K., Guthmann, K., & Weisstanner, D. (2016). How the Euro divides the union: The effect of economic adjustment on support for democracy in Europe. *Socio-economic review*, 14(1), 1-26.
- Armingeon, K., & Cranmer, S. (2017). Position-taking in the Euro crisis. *Journal of European public policy*, 25(4), 546-566.
- Art, D. (2015). The German rescue of the Eurozone: How Germany is getting the Europe It always wanted. *Political science quarterly*, 130(2), 181-212.
- Baccaro, L., & Pontusson, J. (2016). Rethinking comparative political economy: The growth model perspective. *Politics & society*, 44(2), 175-207.
- Barbier, J.-C., Colomb, F. & Madsen, P.-K. (2009). *Flexicurity – an open method of coordination at the national level?* (Documents de Travail du Centre d'Economie de la Sorbonne No. 2009-46).
- Becker, P. (2015). *Europas soziale Dimension*. SWP-Studie, November.
- Beckfield, J. (2016). Langzeittrends zu mehr Ungleichheit und schwächere Wohlfahrtstaaten in Europa. *WSI-Mitteilungen*, (1/2016), 14-20.
- Bernhard S. (2010). From conflict to consensus: European neoliberalism and the debate on the future of EU social policy. *Work organisation, labour & globalisation*, 4(1), 175-192.
- Biebricher, T. (2014). The return of ordoliberalism in Europe – note of a research agenda. *Ilex* (9)21, 1-24. Retrieved from: <http://www.i-lex.it/articles/volume9/issue21/biebricher.pdf>
- Blyth, M., & Matthijs, M. (2017). Black swans, lame ducks, and the mystery of IPE's missing macroeconomy. *Review of international political economy*, 24(2), 203-231.
- Bofinger, P. (2016). German macroeconomics: The long shadow of Walter Eucken. In G. Bratsiotis & D. Cobham (Eds.), *German macro: how it's different and why that matters* (8-19). Brussels: European Policy Centre.
- Bressanelli, E., & Chelotti, N. (2016). The shadow of the European council. Understanding legislation on economic governance. *Journal of European integration*, 38(5), 511-525.
- Brunnermeier, M. K., Harold, J., & Landau, J.-P. (2016). *The Euro and the battle of ideas*. Oxford: Princeton University Press.
- Campbell, John L., & Pedersen, O. K. (2014). *The national origins of policy ideas: Knowledge regimes in the United States, France, Germany and Denmark*. Princeton: Princeton University Press.

- Clauwaert, S. (2013). *The country-specific recommendations (CSRs) in the social field. An overview and initial comparison*. Brussels: ETUI Background analysis.
- Clift, B. (2014). *Comparative political economy. States, markets and global capitalism*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Clift, B., Ryner M. (2014). Joined at the hip, but pulling apart? Franco-German relations, the Eurozone crisis and the politics of austerity. *French politics*, 12(2), 136-163.
- Copeland, P. (2012). *EU enlargement, the clash of capitalisms, and the European social dimension*. Manchester: Manchester University Press.
- Copelovitch M., Frieden, J., & Walter, S. (2016). The political economy of the Euro crisis. *Comparative political studies*, 49(7), 811-840.
- Costmagna, F. (2016). *The Court of Justice and the demise of the rule of law in the EU economic governance: the case of social rights* (Carlo Alberto Notebooks No. 487).
- Creel, J., & Molteni, F. (2017). The composition effect of new fiscal rules in the euro area. In R. Douady, C. Goulet & P. Pradier (Eds.), *Financial regulation in the EU* (69-84). Cham: Palgrave Macmillan.
- Crespy, A., & Schmidt, V. (2014). The clash of titans: France, Germany and the discursive double game of EMU reform. *Journal of European public policy*, 21(8), 1085-1101.
- Dardot, P., & Laval, C. (2014). *The new way of the world: On neoliberal society*. London: Verso.
- Dehousse, R. (2016). Why has EU macroeconomic governance become more supranational? *Journal of European integration*, 38(5), 617-631.
- De Grauwe, P. (2013). *Design failures in the Eurozone - can they be fixed?* (European Economy Economic paper No. 491).
- Drexel, J. (2011). La constitution économique européenne – L'actualité du modèle ordolibéral. *Revue internationale de droit économique*, 25(4), 419-454.
- Dyson K., & Featherstone, K. (1999). *The road to Maastricht: Negotiating economic and monetary union*. Oxford: Oxford University Press.
- Dyson, K. (1999). The Franco-German relationship and economic and monetary union: Using Europe to 'Bind Leviathan'. *West European politics*, 22(1), 25-44.
- Dullien, S., & Guérot U. (2012). *The long shadow of ordoliberalism: Germany's approach to the Euro crisis*. (European Council on Foreign Relations Brief Policy No. 49).
- Eichengreen, B. (2018). The Euro after Meseberg, *Review of world economics (Weltwirtschaftliches Archiv)*, Online-First-Version. Published online: 15 September 2018. Retrieved from: <https://doi.org/10.1007/s10290-018-0329-1>

Erhard, L. (1966). *Wirken und Reden*. Ludwigsburg: Martin Hoch Verlagsgesellschaft.

Eigmüller, M. (2015). Die Entwicklung Rechtsraums als sozialpolitischer Anspruchsraum: Raumdimension der EU-Sozialpolitik. In U. Jureit & N. Tietze (Eds.), *Postsouveräne Territorialität. Die Europäische Union und ihr Raum* (255-272). Hamburg: Hamburger Edition.

European Commission (2013). *Social investment package*. SWD (2013) 39 final. Brussels.

Fabbrini, S. (2013). Intergovernmentalism and its limits: The implication of the Euro crisis on the European Union. *Comparative political studies*, 46(9), 1003-1029.

Fabbrini, S. (2015). *Which European Union?* Cambridge: Cambridge University Press.

Fabbrini, S. (2017). Intergouvernementalism in the European Union. A comparative federalism perspective. *Journal of European public policy*, 24(4), 580-597.

Fabbrini, S., & Puetter, U. (2016). Integration without supranationalisation: Studying the lead roles of the European Council and the Council in post-Lisbon EU politics. *Journal of European integration*, 38(5), 481-485.

Falker, G. (1998). *EU social policy in the 1990s. Toward a corporatist policy community*. London: Routledge.

Falkner, G., Treib, O., Hartlapp, M., & Leiber S. (2005). *Complying with Europe EU harmonisation and soft law in the member states*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ferrera, M. (2005). *The boundaries of welfare*. Oxford: Oxford University Press.

Foucault, M. (2008). *The birth of biopolitics*. New York: Palgrave-Mac Millan.

Franks J. et al. (2018). *Economic convergence in the Euro area: Coming together or drifting apart?* (IMF Working Paper No. 18/10).

Gammelín, C., & Löw, R. (2014). *Europas Strippenzieher. Wer in Brüssel wirklich regiert*. Berlin: Econ.

Genschel, P., & Jachtenfuchs, M. (2017). From market intergration to core state powers: The Eurozone crisis, the refugee crisis and integration theory. *Journal of common market studies*, 56(1), 1-19.

Graziano, P., & Hartlapp M. (2015). La fin de l'Europe sociale ? Évaluation du rôle des changements politiques et organisationnels au sein du système politique de l'Union européenne. *Revue française des affaires sociales*, 15(3), 89-114.

Hall, P. A. (1997). The role of interests, institutions, and ideas in the comparative political economy of the industrialized nations. In M. I. Lichbach & A. S. Zuckerman (Eds.), *Comparative politics. Rationality, culture, and structure* (174 – 207). Cambridge: Cambridge University Press.

Hall, P. A. (2014). Varieties of capitalism and the Euro crisis. *West European politics*, 37(6), 1223-1243.

- Hall, P. A. (2017). Varieties of capitalism in light of the euro crisis. *Journal of European public policy*, 25(1), 7-30.
- Heinrich, M., & Kutter, A. (2013). A critical juncture in EU Integration? The Eurozone crisis and its management 2010-2012. In F. E. Panizza & G. Philipp (Eds.), *The politics of financial crisis. Comparative perspectives* (120-139). London: Routledge.
- Hillebrand, R. (2015). Germany and its Eurozone crisis policy. The impact of the country's ordoliberal heritage. *German politics and society*, 33(1/2), 6-24.
- Hien, J., & Joerges, C. (Eds.). (2017). *Ordoliberalism, law and the rule of economics*. Oxford: Hart Publishing.
- Hobolt, S. B. (2015). The 2014 European Parliament elections: Divided in unity? *Journal of common market studies*, 53(S1), 6-21.
- Hobolt, S. B., & de Vries, C. (2016). Public support for the European integration. *Annual review of political science*, 19, 413-422.
- Howarth, D. J. (2007). Marking and breaking the rules: French policy on EU 'gouvernement économique'. *Journal of European public policy*, 14(7), 1061-1078.
- Höpner, M. (2008). *Usurpation statt Delegation: Wie der EuGH die Binnenmarktintegration radikalisiert und warum er politischer Kontrolle bedarf* (MPIfG Discussion Paper No. 08/12).
- Independent Annual Growth Survey (iAGS) (2015). *Third report*. Retrieved from: http://www.iags-project.org/documents/iags_report2015.pdf.
- Iversen, T., Soskice, D. & Hope D. (2016). The Eurozone and political economic institutions. *Annual review of political science*, 19, 1545-1577.
- Joerges, C. & Weimer M. (2012). *A crisis of executive managerialism in the EU: No alternative?* (Maastricht Working Papers Faculty of Law No. 2012-7).
- Joerges, C., & Rödel, F. (2004). *Social market economy' as Europe's social model?* (EUI Working Paper LAW No. 8).
- Kreilinger, V. (2012). *The making of a new treaty: Six rounds of political bargaining* (Policy Brief No. 32).
- Koukiadaki, A. (2015). The legacy of the economic crisis for labour law in Europe. In A. Bogg, C. Costello & A. Davies, (Eds.), *Handbook of EU labour law* (64-88). London: Edward Elgar Publishing.
- Koukiadaki, A., Távora I. & Martínez Lucio M. (Eds.). (2016). *Joint regulation and labour market policy in Europe during the crisis*. Brussels: European Trade Union Institute.

Lange, P. (1993). Maastricht and the Social Protocol. Why did they do it? *Politics & society*, 21(1), 5-36.

Laurer, M. & Seidl, T. (2017). Eine Stabilitäts- und Wettbewerbsunion der Regierungen. Zur Rekonstruktion grundlegender Handlungsregel in deutscher Eurokrisenpolitik. In U. Roos (Ed.), *Deutsche Außenpolitik. Arenen, Diskurse und grundlegende Handlungsregeln* (13-47). Frankfurt am Main: Springer Verlag.

Lechevalier, A., & Wielghos, J. (2015). Social Europe: The downward spiral. In A. Lechevalier & J. Wielghos (Eds.), *Social Europe: The dead end. What the Eurozone crisis is doing to Europe's social dimension* (7-26). Copenhagen: Djof Publishing.

Lechevalier, A. (2015). Eucken under the pillow: The ordoliberal imprint on social Europe. In A. Lechevalier & J. Wielghos (Eds.), *Social Europe: The dead end. What the Eurozone crisis is doing to Europe's social dimension* (49-102), Copenhagen: Djof Publishing.

Lehndorff, S. (2015). Europes divisive integration – an overview. In S. Lehndorff (Ed.), *Divisive Integration. The triumph of failed ideas in Europe – revisited* (7-39). Brussels: Europe Trade Union Institute.

Leibfried, S. (2010). Social Policy. Left to the judges and the markets? In H. Wallace & M. A. Pollack & A. R. Young (Eds.), *Policy-Making in the European Union* (6th ed., 253-282). Oxford: Oxford University Press.

Leibfried, S., & Obinger, H. (2008). Nationale Sozialstaaten in der Europäischen Union: Zukünfte eines „sozialen Europas“. In M. Höpner & A. Schäfer (Eds.), *Die Politische Ökonomie der europäischen Integration* (335-368). Frankfurt: Campus Verlag.

Lindseth Peter L. (2010). *Power and legitimacy. Reconciling Europe and the nation state*. Oxford: Oxford University Press.

Lörcher, K., & Schömann, I. (2016). *The European pillar of social rights: Critical legal analysis and proposals*. Report 139. Brussels: European Trade Union Institute.

Maris, G. (2017). *Asymmetric intergovernmentalism and European integration*. Conference paper at the UACES 47th Annual Conference. Krakow, 4-6 September 2017.

Maris, G., & Sklias P. (2016). France, Germany and the new framework for EMU governance. *Journal of contemporary European studies*, 24(1), 1-23.

Maricut, A., & Puetter, U. (2018). Deciding on the European semester: The European Council, the Council and the enduring asymmetry between economic and social policy issues. *Journal of European public policy*, 25(2), 193-211.

Meyer, D., Mayer, T., Schnabl, G., & Vaubel, T. (2018, May 21). Der Euro darf nicht in die Haftungsunion führen! *Frankfurter Allgemeine Zeitung*.

Moravcsik, A. (1998). *The choice for Europe. Social purpose and state power from Messina to Maastricht*. Ithaca: Cornell University Press.

Nedergaard, P., & Snaith, H. (2014). 'As I drifted on a river I could not control': The unintended ordoliberal consequences of the Eurozone crisis'. *Journal of common market studies*, 53(5), 1094–1109.

Nölke, A. (2016). Economic cause of the Eurozone crisis: The analytical contribution of comparative capitalism. *Socio-economic review*, 14(1), 141-161.

Obinger, H., Leibfried, S. & Castles .F. (Eds.). (2005). *Federalism and the welfare state. New world and European experiences*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pisani-Ferry, J. (2015). *Rebalancing the governance of the euro area* (Document de travail No. 2015-02/Mai). Retrieved from: https://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/dt-jpf-rebalancing-the-governance_01.pdf (December 2018).

Polanyi, K. (1994 [1944]). *The great transformation*. New York: Rinehart.

Ritter, G. A (1983). *Sozialversicherung in Deutschland und England: Entstehung und Grundzüge im Vergleich*. Munich: C. H. Beck.

Schaefer, D. (2016). A banking union of ideas? The impact of ordoliberalism and the vicious circle on the EU banking union. *Journal of common market studies*, 54(4), 961–980.

Scharpf, F. W. (1988). The joint-decision trap: lessons from German federalism and European integration. *Public Administration*, 66(3), 239–278.

Scharpf, F. W. (1999). *Governing in Europe: Effective and democratic?* Oxford: Oxford University Press.

Scharpf, F. W. (2006). The joint-decision trap revisited. *Journal of common market studies*, 44(4), 845-864.

Scharpf, F. W. (2008). Negative und positive Integration. In M. Höpner & A. Schäfer (Eds.), *Die Politische Ökonomie der europäischen Integration* (49-88). Frankfurt: Campus Verlag.

Scharpf, F. W. (2010). The asymmetry of European integration, or why the EU cannot be a 'social market economy'. *Socio-economic review*, 8(25), 211-250.

Schäuble, W. (2011). Staatsfinanzen in der Eurozone: Ansätze zur Bewältigung der aktuellen Herausforderungen. *Zeitschrift für Staats- und Europawissenschaften(ZSE)/ Journal for comparative government and European policy*, 9(3), 301-304.

Schild, J. (2013). Leadership in hard times. *German politics and society*, 31(1), 24-47.

Schimmelfennig, F. (2015). Liberal intergovernmentalism and the Euro area crisis. *Journal of European public policy*, 22(2), 177-195.

Schimmelfennig, F. (2017). Theorising crisis in European integration. In D. Desmond, N. Nugent, & W. E. Peterson (Eds.), *The European Union in crisis* (316-336). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Schirm, S. (2018). Societal foundations of governmental preference formation in the Eurozone crisis. *European politics and society*, 19(1), 63-78.

Schmidt, V. A. (2015). Forgotten democratic legitimacy: 'Governing by the rules' and 'ruling by the numbers'. In Mark Blyth & Matthias Matthijs (Eds.), *The Future of the Euro*. New York: Oxford University Press.

Schnells, S. (2016). *Deutschland und Frankreich im Krisenmanagement der Eurozone Kompromisse trotz unterschiedlicher Präferenzen?* Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades Doktor der Politikwissenschaft, Freie Universität Berlin.

Schoeller, M. G. (2017). Providing political leadership? Three case studies on Germany's ambiguous role in the Eurozone crisis. *Journal of European public policy*, 24(1), 1-20.

Schoeller, M. G. (2018). The rise and fall of Merkozy: Franco-German bilateralism as a negotiation strategy in Eurozone crisis management. *Journal of common market studies*, 56(5), 1019-1035.

Schömann, I. (2015). National labour law reforms in Europe in time of crisis: Do fundamental rights still matter? In Arnaud Lechevalier & Jan Wielghos (Eds.), *Social Europe: A dead end. What the Eurozone crisis is doing to Europe's social dimension* (193-214), Copenhagen: Djof Publishing.

Schulten, T., & Müller T. (2015). A new European interventionism? The impact of the new European economic governance on wages and collective bargaining. In Stephan Lehndorff (Ed.), *Divisive integration. The triumph of failed ideas in Europe – revisited* (331-364). Brussels: European Trade Union Institute.

Scicluna, N. (2018). Integration through the disintegration of law? The ECB and EU constitutionalism in the crisis. *Journal of European public policy*, 25(12), 1874-1891.

Smiley, D., & Watts, R. (1985). *Intrastate federalism in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.

Steinberg, F., & Vermeiren, M. (2016). Germany's institutional power and the EMU regime after the crisis: Towards a germanized Euro area? *Journal of common market studies*, 54(2), 388-406.

Tsebelis G. (2002). *Veto players. How political institutions work*. Princeton: Princeton University Press.

Théret, B. (2002). *Protection sociale et fédéralisme. L'Europe dans le miroir de l'Amérique du Nord*. Bruxelles: Presses Interuniversitaires Européennes.

Theodoropoulou, S. (Ed.). (2018). *Labour market policies in the era of pervasive austerity: A European perspective*. Bristol: Bristol University Press.

Varoufakis, Y. (2017). *Adults in the room: My battles with Europe's deep establishment*. London: Bodley Head.

Vaughan-Whitehead, D. (Ed.). (2015). *The European social model in crisis. Is Europe losing its soul?* Cheltenham: Edward Elgar.

Verdun, A. (2015). A historical institutionalist explanation of the EU's responses to the euro area financial crisis. *Journal of European Public Policy*, 22(2), 219-237.

Visser, J. (2005). The OMC as a selective amplifier for national strategies of reform. What the Netherlands want to learn from Europe. In J. Zeitlin & P. Pochet (Eds.), *The open method of co-ordination in action. The European employment strategies and social inclusion strategies* (173-216). Brussels: Peter Lang.

Van Esch Femke, W. A. J. (2007). *Mapping the road to Maastricht, a comparative study of German and French pivotal decision makers' preferences concerning the establishment of a European Monetary Union during the early 1970s and late 1980s*, Unpublished Phd.-thesis. Nijmegen: Radboud University Nijmegen.

Van Esch Femke, A. W. J. (2014). Exploring the keynesian-ordoliberal divide. Flexibility and convergence in French and German leaders' economic ideas during the Euro-Crisis. *Journal of contemporary European studies*, 22(3), 288-302.

Von der Groeben, H. (1979). The role of European integration in the West German economic order. *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft*, 135(3), 493-509.

Zeitlin, J., & Pochet, P. (Eds.). (2005). *The open method of co-ordination in action: The European employment and social inclusion strategies*. Brussels: Peter Lang.

Europa und seine Krisen als umkämpfte Objekte volkswirtschaftlicher Deutungen

Christian Schmidt-Wellenburg (cschmidt@uni-potsdam.de)
University of Potsdam, Germany

The profession of economics is central to European governing, governance and government. Economists produce perceptions of economy, politics and society, without which it would be hard to imagine, let alone govern Europe. The article focuses on one specific instance of such knowledge: German-speaking economists' crisis perceptions 2009–2015. In a first step, the diversity of economists' crisis statements is analysed using a multiple correspondence analysis (MCA). Six discursive currents can be identified: three ordo-liberal, one socio-liberal and one Europhile Keynesian. Each reaches a unique crisis perception by combining problems detected, solutions proposed and values adhered to. In a second step, the article argues that each of these currents is structured by their proponents' positions in the academic field of German-speaking economists. This is shown using a second MCA to construct the field and to locate the six discursive currents in it. The dominance of ordo-liberalism and especially a European ordo-liberal position can be traced back to, first, its speakers' field-positions and, second, their chance of forging a discursive alliance with socio-liberal positions. Hence, the article argues that the omnipresent triad of austerity, competitiveness and European governance, that we so often encounter, is a socio-historically specific discourse and field effect.

Keywords

European Union, world economic crisis, economics, liberalism, academic field, Bourdieu, geometric data analysis, discourse analysis

1. Einleitung: Europa als Gegenstand und Einsatz volkswirtschaftlicher Deutungen

Volkswirtschaftliches Wissen und volkswirtschaftliche Beschreibungen von Wirtschaft und Gesellschaft sind zentraler Bestandteil des Ringens um deren Regierung. Die Erfassung und Vermessung dessen, was als Ökonomie gilt, ist ohne eine volkswirtschaftlich angeleitete Statistik nicht zu leisten (Desrosières, 2005). Ebenso ist die Frage, was, weshalb, wie und zu welchem Zweck zu regulieren und zu steuern ist – oder eben nicht – nur im Rückgriff auf ökonomische Expertise und Experten möglich. Die politische Praxis ist somit von ökonomischem Wissen, von dessen Interpretationsangeboten, Verantwortungszuschreibungen und Rationalitäten zu einem Grad durchdrungen, der eine genauere Analyse der Produktion dieses Wissens unabdingbar macht (Lebaron, 2017). Gerade für ein Verständnis aktueller Krisenwahrnehmungen und politischer Krisenreaktionen ist es daher notwendig, die Volkswirtschaftslehre aus wissenssoziologischer Perspektive in den Blick zu nehmen, um zu verstehen, welches Regierungswissen von wem wie produziert wird.

Die Beziehung zwischen ökonomischem Wissen und europäischer Politik beschränkt sich jedoch nicht auf die aktuelle Krise, im Gegenteil. Die europäische Integration ist von Anfang an nicht nur ein Friedens-, sondern zugleich ein wirtschaftliches Projekt, in dessen Rahmen man sich Prosperität für die beteiligten Staaten erhofft. Angefangen mit der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und sodann mit dem Ringen um den Zugschnitt der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) zeigt sich schon bald, dass europäische Politiker*innen dabei keineswegs kühl kalkulierend auf solides wirtschaftswissenschaftliches Wissen zurückgreifen. Einerseits besteht auf Seiten der Ökonom*innen keine Einigkeit darüber, wie die EWG auszugestalten ist. Andererseits engagieren sich die Wirtschaftswissenschaftler*innen selbst in den politischen Auseinandersetzungen und tragen ihre wissenschaftlichen Kämpfe auch auf dem Terrain der Politik aus. Die ersten Jahre der EWG sind geprägt vom Ringen zwischen deutschen Ordoliberalen und französischen Colbertisten (Thiemeyer, 1999), wobei in den einzelnen nationalen politischen und volkswirtschaftlichen Kontexten mindestens genauso engagiert und kontrovers diskutiert wird wie auf europäischer Ebene, wie bspw. die Auseinandersetzung zwischen Walter Hallstein und Ludwig Erhard zeigt (Geiger, 1998). Ebenso sind die seit den 1960er Jahren geführten Debatten um die Europäische Währungsunion (EWU) ohne Robert Mundells Modell einer „optimal currency area“ (1969) nicht denkbar, und auch die Debatten um den Vertrag von Maastricht waren von divergierenden ökonomischen Modellen geprägt (Thiemeyer, 2013). Beobachtet man die sich im Zuge der Krise nach 2008 entzündenden Diskussionen über die Notwendigkeit der Austeritätspolitik oder einer nachfrageorientierten Fiskalpolitik, fällt auf, dass auch diese Unterscheidung mit einer der klassischen Konfliktlinie im volkswirtschaftlichen Diskurs verknüpft ist. 2009 wird von politischer Seite für einen kurzen Moment keynesianisch auf eine Erhöhung der staatlichen Ausgaben und gezielte Konsumstimuli gesetzt (Blyth, 2012), bevor die staatliche Sparpolitik und das Beharren auf ausgeglichene Haushalte zurückkehrt, diesmal im verführerischen Gewand der auf den liberalen italienischen Ökonomen Luigi Einaudi zurückgehenden Idee der „expansionary austerity“, die verspricht, dass Kürzungen öffentlicher Ausgaben sehr wohl die Wirtschaft stimulieren können (Helgadóttir, 2015).

Wie diese kurzen Schlaglichter zeigen, stützt sich schon die erste Generation der „Europäer“ nicht nur auf politische, diplomatische oder juristische, sondern auch auf volkswirtschaftliche Expertise oder ist zum Teil zur Gruppe der ökonomischen Experten zu zählen. Mit der Schaffung der EWU und der damit einhergehenden Ergänzung der europäischen Integration über das Recht und die Rechtsprechung (Münch, 2008) um die Integration über den Markt und die Vermarktlichung (Jabko, 2006) hat dann die Bedeutung wirtschaftlicher Ideen und Konzepte sowie ökonomischer Experten noch einmal zugenommen (Mudge & Vauchez, 2012; Braun, 2014). So wächst, seit 1997 aus dem Europäischen Währungsinstitut die Europäische Zentralbank (EZB) wurde, nicht nur deren politischer Einfluss und die Menge ihres Personals kontinuierlich, sondern auch ihr wirtschaftswissenschaftliches Gewicht. Die EZB ist ab Anfang in einer Situation, in der sie sich in ihrer Autorität nur schwer auf politische Machtquellen stützen kann, birgt dies doch die Gefahr, sich den politischen Interessen des einen oder anderen Mitgliedstaats auszuliefern. Hier stellt Wissenschaftlichkeit eine willkommene Autoritätsquelle dar (Marcussen, 2009). Heute ist die EZB nicht nur eine Zentralbank, sondern zugleich eines der größten und angesehensten volkswirtschaftlichen Forschungszentren Europas und steht als solches in direkter Konkurrenz mit dem Federal Reserve System (FED) und dem Internationalen Währungsfonds (IWF) (Mudge & Vauchez, 2016). Im Zuge dieses Ausbaus der eigenen Wissenschaftlichkeit entstehen auch die zentralen Beobachtungsinstrumente, die eine europäische Wirtschaft, die man steuern kann, erst sichtbar machen, wie bspw. das

Smets-Wouters-Modell, dass zum ersten Mal gesamteuropäische Diagnosen und Prognosen ermöglicht (Mudge & Vauchez, 2018). In der Krise erfolgt dann eine erneute Ausweitung der Aufgaben und ein Ausbau der ökonomischen Kapazitäten europäischer Institutionen, die der Regierung einer europäischen Wirtschaft und Gesellschaft dienen, staatsbürokratische Züge aufweisen und eng mit ökonomischem Wissen und der Profession und Disziplin der Volkswirtschaftslehre verbunden sind (Schmidt-Wellenburg, 2017).

Die hier nur kurz skizzierte Entwicklung legt es nahe, von einer in den letzten Jahrzehnten fortschreitenden Transnationalisierung nicht nur der politisch-bürokratischen, sondern zugleich der wissenschaftlich-volkswirtschaftlichen Institutionen zu sprechen. Es handelt sich dabei weniger um eine Internationalisierung der Volkswirtschaftslehre, die oftmals als eine US-Amerikanisierung gesehen wird, sondern vielmehr um das Entstehen einzelner transnationaler Feldzusammenhänge, die die wirtschaftliche, politische und ökonomische Praxis je nach ihrem Zusammenspiel mit anderen nationalstaatlich verankerten Feldern mehr oder weniger strukturieren, was nicht zwingend homogenisierende Konsequenzen haben muss, sondern auch zu Hybriden führen kann (Maeße, 2018). In der so entstandenen europäisierten Ökonomik spielt die deutsch-verankerte Volkswirtschaftslehre eine wissenschaftlich anerkannt und eng mit europäischen Institutionen verflochtene Rolle. Zugleich beraten deutsche Volkswirtschaftler*innen die Bundesregierung zu polit-ökonomischen Policies und engagieren sich im deutschen politischen Diskurs, der einen Einfluss auf die deutsche Regierungsposition in Europa hat. Gerade im Zuge der Krise stellen sie – neben der französischen Volkswirtschaftslehre – daher die zentralen Diagnosen und Prognosen und beeinflussen, wie politisch über die Krise gedacht wird, in Brüssel ebenso wie den europäischen Mitgliedsstaaten. Zugleich haben politische und ökonomische Ereignisse, gerade, wenn es sich um Weltwirtschafts-, Staatsschulden- und Europakrisen handelt (um nur drei prominente und umkämpfte Interpretationen zu nennen), großes diskursives Irritationspotential für die Volkswirtschaftslehre selbst. Die Disziplin ist historisch bedingt eng mit dem Nationalstaat und dessen Fähigkeit, Nationalökonomie und zunehmend auch Weltwirtschaft zu regulieren und zu lenken, verknüpft (Fourcade, 2009; Vogl, 2015). Deshalb fordern aktuelle Krisenentwicklungen Ökonom*innen einerseits zur polit-ökonomischen Positionierung heraus und kratzen andererseits am disziplinären Selbstverständnis (Hirte & Pühringer, 2014).

Der Artikel zeigt auf und diskutiert, wie im Feld deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen um eine Interpretation der Krise und zugleich die Aufgabe und den Stellenwert der Volkswirtschaft gerungen wird. Hierbei wird davon ausgegangen, dass diskursive Äußerungen zur Krise durch die sozialen Positionen der sie Äußernden strukturiert werden (Lebaron, 2000, 2010). Da Sprecher*innen nie nur in einem Feld positioniert sind, müssen auch die untersuchten Äußerungen als multikontextuell verstanden werden, was die relative Autonomie von Diskurs und Feld bedingt. Das Feld der deutschen Volkswirtschaftler*innen ist sicher nicht der einzige Kontext, der auf Krisendiskurse Einfluss nimmt, aber ein entscheidender. Die hier von Ökonom*innen getätigten Äußerungen zur Krise, zu deren politischer Regierung und zu den gesamtgesellschaftlichen Auswirkungen sind unmittelbarer Gegenstand der diskursiven Auseinandersetzungen und zeitigen mittelbare Konsequenzen für die berufliche Verortung der Sprecher: d.h. ihr Engagement in der wissenschaftlichen Praxis ist eine zentrale Quelle ihrer diskursiven Autorität, die dann auch jenseits des wissenschaftlichen Feldes in politischen, ökonomischen und gesamtgesellschaftlichen Diskursen eingesetzt werden kann (Schmidt-Wellenburg, 2016).

2. Feldpositionen und diskursive Positionierungen

Die Volkswirtschaftslehre kann als wissenschaftliches Feld begriffen werden, das das praktische Verhalten von Volkswirtschaftler*innen strukturiert, die für die Kräfte des Feldes empfänglich sind, da sie einen jahrelangen Formierungsprozess durchlaufen und sich spezifisches praktisches Können und Spezialwissen angeeignet haben. Je nach akademischer Laufbahn und damit subjektiver Entwicklung nimmt jede und jeder von ihnen eine spezifische Feldposition ein und ist zugleich daran beteiligt, die objektive Struktur dieses Feldes zu schaffen und zu reproduzieren (Lenger, 2018; Maeße, 2015). Ökonom*innen unterscheiden sich durch ihre Laufbahnen und ihren Habitus voneinander und zugleich gewinnen diese Unterschiede nur im Positionsgeflecht des Feldes Bedeutung und Wirkmächtigkeit. Nur hier können Agent*innen ihr praktisches Können einsetzen, um wissenschaftlich zu forschen, zu publizieren und zu lehren, nur hier erscheinen ihnen bestimmte Fragestellungen als interessant und für die Forschung lohnenswert – umgekehrt setzt ihr Habitus ihrem professionellen Engagement jedoch auch Grenzen, die nach außen als Feldgrenzen und nach innen als Spezialisierung der Disziplin wahrgenommen werden.

Alle Volkswirtschaftler*innen eint der Glaube an spezifische wissenschaftliche Praktiken, die sie legitimerweise ausüben und die sich von denen in anderen Disziplinen unterscheiden. Diese Doxa des Feldes ist eine im Zuge der akademischen und professionellen Sozialisation erworbene praktische Weltwahrnehmung, die mit einem Grundstock an ontologischen Annahmen und epistemologischen Grundsätzen einhergeht, der von allen – auch den Heterodoxen – geteilt wird und der die gravierenden Unterschiede zwischen Positionen im Feld vergessen lässt. Die Doxa schafft somit die Illusio eines autonomen und relativ einheitlichen, sich von anderen Bereichen sozialer Praxis unterscheidenden Feldes (Bourdieu, 1993, 123).

Das Engagement in der spezifischen volkswirtschaftlichen Praxis ist ein mehr oder weniger bewusster Einsatz für eine bestimmte Wahrnehmung der Volkswirtschaft, für ein bestimmtes der Wissenschaftler*in zur Verfügung stehendes Können, für eine bestimmte Gruppe von Volkswirtschaftler*innen und deren Weltsicht – und damit zugleich Teil der materiellen Auseinandersetzungen über die Verteilung bestimmter Eigenschaften. Es geht um akademisches Kapital, um objektivierte, anerkannte, historisch gewordene und sozialisierte Eigenschaften, die auf vorausgehender Praxis beruhen, ungleich verteilt und Gegenstand von Auseinandersetzungen sind, denen man aber ihre Geschichte und die in sie eingelagerten Beziehungen nicht ansieht, ja, die sogar dazu beitragen, ihre Eigenschaften als soziale Relationen zu kaschieren und zu verleugnen (Bourdieu, 2004, 25). Zugleich ist das praktische Engagement von Volkswirtschaftler*innen Teil eines Ringens um Definition und Bedeutung akademischen Kapitals. Bourdieu bezeichnet diese oftmals nicht offen, sondern verdeckt und unerkannt geführte Auseinandersetzung als symbolischen Kampf, der zu symbolischen Machtverhältnissen führt, d.h. zu einer Anerkennung der Unterschiede und Ungleichheiten als legitim und natürlich. Das Ergebnis ist, dass einigen Volkswirtschaftler*innen eher als anderen aufgrund ihrer Position zugestanden wird, an der Auslegung und Neuauslegung dessen, was Volkswirtschaftslehre ist, zu partizipieren und damit die Wertigkeit bestimmter Praxis- und letztlich Kapitalformen zu beeinflussen (Schmidt-Wellenburg, 2013, 337ff.).

Aus dieser feldtheoretischen Sicht produziert Wissenschaft symbolische Güter (Bourdieu, 1985). Es geht um die Verbreitung von Kognitionen, deren Veränderung und Durchsetzung, deren gesellschaftsweite Anerkennung (Angermüller, 2013). Wissenschaft ist damit

per se „diskursiv“ und Teil der symbolischen Kämpfe. Zugleich ist sie jedoch auch materiell, da die mit wissenschaftlichen Praktiken getätigten Aussagen einerseits materielle Konsequenzen für die Wissenschaftler*innen und ihre Positionen im Feld der Volkswirtschaftler*innen haben und andererseits gesellschaftsweit materielle Auseinandersetzungen und Positionen beeinflussen. Volkswirtschaftslehre ist damit als diskursive wissenschaftliche Praxis ein Ringen um Kognition, um die eigene wissenschaftliche und gesellschaftliche Position und die anderer.

Die in diskursiven Auseinandersetzungen getroffenen volkswirtschaftliche Aussagen über wirtschaftliche Phänomene und ihre Beziehung zu anderen sozialen Phänomenen folgen einer für unsere Gesellschaften gängigen epistemischen Struktur: Sie benennen bestimmte Probleme, schlagen Lösungen vor und begründen die getroffene Auswahl unter Hinzuziehen von Werten (Mannheim, 1985, 232ff.). Sie konstruieren dadurch nicht nur Beschreibungen der Gesellschaft, der Wirtschaft und der Politik, sondern zugleich Verantwortungen, Handlungszurechnungen und ein je spezifisches Universum vernünftigen polit-ökonomischen Denkens und Handelns (Foucault, 1981, 272). Erfasst man die in Äußerungen genannten Probleme, Lösungen und Werte, lässt sich ein diskursiver Raum volkswirtschaftlicher Positionierungen (re)konstruieren, der sich in Beziehung zum akademischen Feld volkswirtschaftlicher Positionen setzen lässt. Im Anschluss kann der Frage nachgegangen werden, inwiefern zwischen diesen beiden Räumen Homologien bestehen und Einflüsse möglich sind oder ein Verhältnis relativer Autonomie herrscht. Dabei ist zu beachten, dass das Verhältnis zwischen volkswirtschaftlichen Diskursen und dem Feld der Volkswirtschaftler*innen mittelbarer oder unmittelbarer sein kann, da Agent*innen einerseits niemals nur im Kontext eines Feldes engagiert sind, vielmehr sich in der sozialen Praxis engagieren, die von unterschiedlichen Feldern strukturiert wird, und andererseits der Grad der multiplen Positionierung je nach Feldregion variiert, d.h. es autonomere und heteronomere Feldregionen gibt (Schmidt-Wellenburg & Lebaron, 2018).

3. Datengenerierung und -auswertung

Um das Spektrum der akademisch-volkswirtschaftlichen Produktion von Krisenperzeptionen im deutschen Kontext zu erfassen, wurden zwei öffentliche Briefe zum Ausgangspunkt genommen, die sich gegen und für eine Europäische Bankenunion aussprechen und unmittelbar nach der Entscheidung des Europäischen Rats im Juni 2012, einen Single European Supervisory Mechanism (ESM) zu schaffen (Euro Area Summit Statement am 29.06.2012), veröffentlicht wurden. 274 „Wirtschaftswissenschaftlerinnen und Wirtschaftswissenschaftler deutscher Sprache“ unterschrieben einen ersten Brief, in dem sie „die Entscheidungen, zu denen sich die Kanzlerin auf dem Gipfeltreffen der EU-Länder gezwungen sah“, als falsch bezeichnen und bekunden, dass sie „den Schritt in die Bankenunion, die eine kollektive Haftung für die Schulden der Banken des Eurosystems bedeutet, mit großer Sorge“ (Krämer, 2012) sehen. Nur kurze Zeit danach wird ein Gegenaufruf veröffentlicht, der von 221 „deutschsprachige(n) Ökonomen“ unterschrieben wird und herausstellt, dass ein „gemeinsamer Währungsraum mit freien Kapitalströmen (...) ohne eine Europäische Bankenunion nicht sinnvoll funktionieren“ kann und die „Beschlüsse auf dem letzten EU Gipfeltreffen (...) deshalb in die richtige Richtung“ gehen (Heinemann, 2012). Es kann davon ausgegangen werden, dass die 480 Unterzeichner*innen – 15 unterschrieben beide Aufrufe – zu jenen deutschsprachigen Volkswirt*innen zählen, die ein genuines Interesse daran haben, sich unter Aufbieten ihrer akademischen Autorität zur Eurokrise und deren Lösung zu äußern. Nahezu alle Unterzeichner*innen sind als akademische Wirtschaftswissenschaftler*innen tätig, davon 435 als Professor*innen, wobei 243 aktuell einen Lehrstuhl an einer deutschen Universität innehaben. Geht man von momentan 569 deutschen VWL-Lehrstuhlinhaber*innen aus

(Beyer, Grimm, Kapeller, & Pühringer, 2017, 4), haben 43 % einen der Briefe unterschrieben.

Da eine Unterschrift unter einem offenen Brief keine exakte Bestimmung der diskursiven Positionierung in den Auseinandersetzungen zur europäischen Krise erlaubt, wurde für alle 480 Unterzeichner*innen nach Äußerungen gesucht, die eine inhaltliche Verortung innerhalb des Diskurses erlauben. Für 373 Volkswirtschaftler*innen konnten Äußerungen zur Krise in wissenschaftlichen Fachartikeln, Fachpublikationen, Pressepublikationen, Aufrufen sowie wissenschaftlichen und populärwissenschaftlichen Vorträgen für den Zeitraum 2009–2015 recherchiert werden. Diese Äußerungen und die äüßernden Volkswirtschaftler*innen werden im Weiteren analysiert: 340 sind Professor*innen, 192 Lehrstuhlinhaber*innen an einer deutschen, 55 an einer nicht-deutschen Universität, 28 an einer deutschen Fachhochschule und 65 sind emeritiert. Der Vorteil dieses Vorgehens ist darin zu sehen, dass ein sehr breites Spektrum der diskursiven Äußerungen erfasst wurde. Neben den „üblichen Verdächtigen“, jenen im massenmedialen Diskurs omnipräsenten Popstars der Volkswirtschaftslehre, kommen auch die Hinterbänkler*innen zu Wort. Zusätzlich wurden Merkmale zur näheren Bestimmung der Feldposition aus öffentlich zugänglichen Quellen wie Lebensläufen, offiziellen Homepages, Mitgliedschaftslisten von Institutionen und Datenbanken (bspw. Kürschners Deutscher Gelehrten-Kalender, GEPRIS, RePEc) für den Zeitraum bis Ende 2013 gesammelt. Die über die beiden Briefe ermöglichte Selbstselektion von Volkswirtschaftler*innen in Kombination mit einer Suche prägnanter Äußerungen führt zur Zusammenstellung eines robusten Korpus, mit dem die zentralen Strukturen der diskursiven Auseinandersetzungen und die basalen Strukturen des Feldes deutscher Volkswirtschaftler*innen rekonstruiert werden können.

Sowohl Informationen zum wissenschaftlichen Werdegang als auch zur diskursiven Positionierung wurden in einem ersten Schritt im Sinne der Methodologie der Grounded Theory (Corbin & Strauss, 2008) mit dem Ziel analysiert, durch offenes Kodieren, Kontrastieren von Codes und Rekodieren zu validen Kategorien zu gelangen, um so die zentralen materiellen und symbolischen Strategien zu rekonstruieren. Grounded Theory und Feldanalyse teilen dieselbe basale methodologische Grundhaltung: Erkenntnis ist nur möglich durch den Bruch mit Vorwissen, die Rekonstruktion von Kategorien durch die Kontrastierung minimal und maximal unterschiedlichen Materials, die Rekonstruktion von Regelmäßigkeiten als beobachtetem Sinn und dem Versuch, diese zu verfeinern und ihre Reichweite zu bestimmen, indem immer wieder anderes Material kontrastierend hinzugezogen wird, um letztlich das theoretische Modell und das empirische Material in einem Fitting-Prozess aufeinander abzustimmen (Bourdieu, 1996; Diaz-Bone, 2007). Auch die quantitative Methode der multiplen Korrespondenzanalyse (MCA) ist dieser Methodologie verpflichtet und zielt auf die iterative Rekonstruktion der zentralen Strukturen aus dem Untersuchungsmaterial (Bourdieu, 1991; Le Roux & Rouanet, 2010).

In einem zweiten Schritt wurden 117 binäre Variablen aus dem Material extrahiert, die die drei zentralen Aspekte abdecken, die sich in jeder soziale Phänomene konstituierenden diskursiven Praxis finden (Keller, 2004). Erstens sind dies 42 *Problemstellungen*, die oftmals schon Verantwortungszuschreibungen implizieren. Zweitens wurden 45 von der jeweiligen Person selbst favorisierte *Lösungen* und 8 anderen zugeschriebene Lösungen verwendet, die Handlungsaufforderungen und -anweisungen und damit subjektive und kausale Zuschreibungen beinhalten. Drittens wurden 22 *Werte* erfasst, auf die in den Problematisierungen Bezug genommen wurde, um Probleme und Lösungen zu beurteilen (Boltanski & Thévenot, 2011).

Diese binären Variablen wurden sodann dazu verwendet, mithilfe einer MCA einen multidimensionalen Raum aufzuspannen, in dem häufig miteinander auftretende Eigenschaften nahe beieinander und selten miteinander auftretende weit voneinander entfernt liegen (Le Roux & Rouanet, 2010). Die erste Dimension dieses Raums veranschaulicht sodann die größten Unterschiede zwischen Aussagen, die sich in den Texten der Volkswirtschaftler*innen finden, die zweite Dimension die zweitgrößten Unterschiede, bis zur n-ten Dimension, in der die gesamte Varianz der Daten aufgeklärt ist. Eine Interpretation der Dimensionen erlaubt einerseits, die zentralen Tiefenstrukturen dieses diskursiven Raums zu bestimmen, und ermöglicht andererseits, unterschiedliche Krisenperzeptionen – bestehend aus häufig zusammen genannten Problemen, Lösungen und Werten – ins Verhältnis zueinander zu setzen. Ergebnis der MCA sind immer zwei Räume: der Raum der Eigenschaften (hier von Ökonom*innen verwendete diskursive Eigenschaften) und der Raum der statistischen Individuen (hier die sich äussernden Ökonom*innen). Beiden liegt die gleiche Struktur zugrunde, da die Ökonom*innen entsprechend der von ihnen genannten Probleme, Lösungen und Werte zueinander positioniert werden. Mithilfe eines Hierarchical Agglomerative Clusterings (HAC) (Le Roux & Rouanet, 2004, 106) wurden schließlich Gruppen von Volkswirtschaftler*innen identifiziert, die in ihren Äußerungen ähnliche Aussagen tätigen, und mittels ihrer Lage im Raum beschrieben: diskursive Strömungen.

In einem dritten Schritt wurde mittels einer weiteren MCA das disziplinäre Feld der Volkswirtschaftler*innen unabhängig vom diskursiven Raum rekonstruiert. Hierzu wurden 20 aktive Variablen mit 78 aktiven Kategorien verwendet, die vier unterschiedliche Bereiche der wissenschaftlichen Praxis näher beleuchten und es erlauben, den akademischen Werdegang der Volkswirtschaftler*innen zu beschreiben (für eine detaillierte Darstellung siehe Schmidt-Wellenburg 2018b): erstens akademische Verdienste (Land der Promotion, Habilitation, Anzahl wissenschaftlicher Preise, momentane Position), zweitens wissenschaftliche Praktiken (zentrale Publikationsform, disziplinäres Teilgebiet, durchschnittlicher Journalwert nach Handelsblatt-Ranking), drittens akademische Mitgliedschaften (deutsche und nicht-deutsche Forschungsinstitute, derzeitige Universität, wissenschaftliche Vereinigungen), viertens Drittmittel oder Einkommen aus Beratungs- und anderer Tätigkeit in Politik und Wirtschaft (Art der Drittmittel, Mitglied des Sachverständigenrats, Art der politischen Institution, Branche des Unternehmens).

Zusätzlich zu den aktiven Variablen wurden vier passive Variablen verwendet, die keinen Einfluss auf den Aufbau des Raums nehmen, die jedoch entsprechend ihres gemeinsamen Auftretens mit aktiven Kategorien im Raum verortet werden können. Erstens wurde das wissenschaftliche Alter mit Hilfe des Promotionsjahrgangs in sechs Klassen erhoben. Zweitens wurde die Anzahl der Beratungs- und Gutachtertätigkeiten sowie anderer Engagements in staatlichen Institutionen erfasst. Drittens die Unterzeichnung eines der beiden 2009 erschienen öffentlichen Briefe zur Situation der Volkswirtschaftslehre an deutschen Universitäten: „Rettet die Wirtschaftspolitik an den Universitäten“, ein Aufruf, der für den Erhalt der Subdisziplin der Wirtschaftspolitik und damit einer der deutschen Disziplingeschichte verbundenen Differenzierung der Volkswirtschaftslehre eintritt und von 32 der untersuchten Volkswirtschaftler*innen unterzeichnet wurde; „Baut die deutsche Volkswirtschaft nach internationalen Standards um“, eine Erwiderung, die für eine Neuausrichtung des Faches wirbt, um einen drohenden Verlust der Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Volkswirtschaftslehre im internationalen Vergleich abzuwenden, und von 57 untersuchten Volkswirtschaftler*innen unterzeichnet wurde. Zudem lässt sich als vierte passive Variable die Zugehörigkeit zu einer der mithilfe des Clusterings im diskursiven Raum konstruierten diskursiven Strömungen im hier rekonstruierten Feld deutscher

Ökonom*innen verorten. So kann der Frage nachgegangen werden, ob diese diskursiven Strömungen mit bestimmten Regionen im Feld der deutschsprachigen Volkswirtschaftler*innen korrespondieren, d.h. ob von Volkswirt*innen vertretene Krisenperzeptionen in Bezug zu ihrer akademisch-wissenschaftlichen Position stehen.

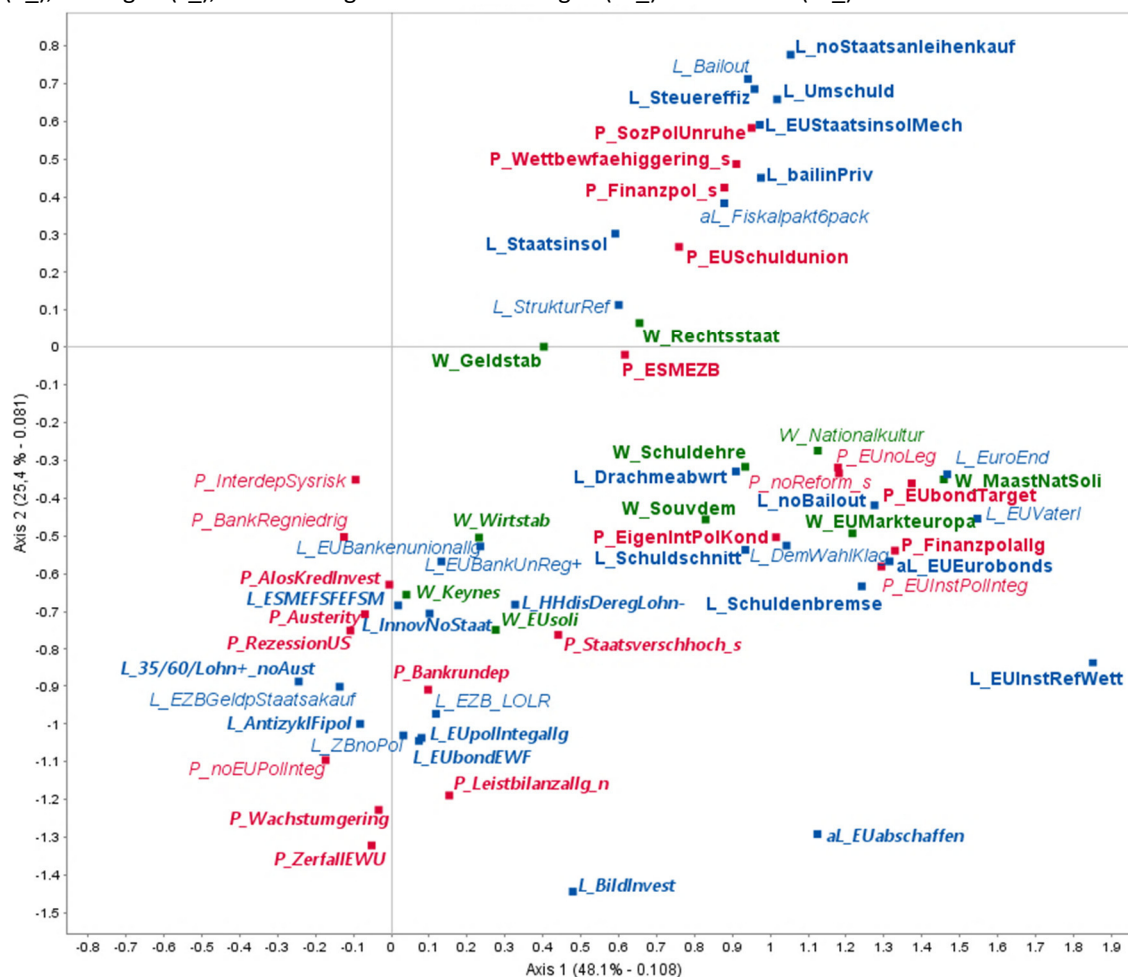
4. Welche Krise? Krisenperzeptionen deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen

Krisen sind soziale Phänomene und Produkt einer jeweils spezifischen diskursiven Praxis. Der hier konstruierte diskursive Raum der Krisenperzeption erlaubt es, die Struktur der diskursiven Praxis offen zu legen, da er die zentralen Unterschiede zwischen verschiedenen Wahrnehmungen der europäischen Krise zeigt und ins Verhältnis setzt. Der diskursive Raum ist eine multidimensionale Kategorienwolke, für deren Analyse im Folgenden die ersten drei Achsen herangezogen werden, die 87,8% der Varianz der Daten (korrigiert nach Benzécri, 1992) erfassen und zugleich die drei zentralen Unterschiede zwischen den Kategorien erkennen lassen. Zur soziologischen Interpretation der Achsen werden Kategorien jener Variablen herangezogen, die die Ausrichtung der jeweiligen Achsen mit 1,2% bis 4,2% am meisten beeinflussen und weit über dem Durchschnittswert von 0,85% je Variable liegen. Da es sich bei allen Variablen um Dummy-Variablen handelt, deren Ausprägungen darüber informieren, ob die Äußerungen einer/s Volkswirtschaftler*in das Merkmal enthalten oder nicht, werden auf den Achsen jene Merkmale, die die prägnanteste Strömung im Diskurs ausmachen (rechts oder unten), von jenen Merkmalen getrennt, die die undifferenzierte Mehrheit des Diskurses beschreiben (links und nahe des Zentroiden). Da letztere auf den Achsen nicht hoch laden und zudem zum Großteil aus Nicht-Nennungen von Merkmalen (0 der Dummy-Variablen) bestehen, sind sie in den folgenden Grafiken nicht aufgeführt.

4.1 Die Struktur des diskursiven Raums der Krisenperzeption

Die erste Achse zeigt 48,1 % der Varianz der Daten und wird maßgeblich von 26 Variablen beeinflusst, die zu 64,7% für ihre Lage im Raum verantwortlich sind und auf ihr am höchsten laden (Grafik 1). Es handelt sich dabei um diskursive Eigenschaften, die dazu verwendet werden, die Krise als Staatsschuldenkrise zu konstituieren, was die tonangebende Interpretation in diesem diskursiven Raum ist. Betrachtet man die *Probleme*, die die erste Achse ausrichten, ist zu erkennen, dass es sich vor allem um Beschreibungen handelt, die eine Krise des Staates und der Staatsfinanzen sehen. Bewegt man sich vom Zentroiden nach rechts, wird zuerst der ESM als Kompetenzüberschreitung der EZB genannt, sodann oberhalb im ersten Quadranten (oben rechts) die Gefahr einer europäischen Schuldenunion, die Finanzpolitik der südeuropäischen Staaten, deren geringe Wettbewerbsfähigkeit als Nationalökonomien sowie drohende politische und soziale Unruhen. Auch auf Höhe des Werts 1,0 der ersten Achse nun aber im vierten Quadranten (unten rechts) gelegen, taucht das persönliche Machtstreben und die Eigeninteressiertheit von Politikern auf und das damit verknüpfte Problem, dass politische Entscheidungen nicht durchgehalten und einmal gesetzte Regeln (Konditionalitäten) verletzt werden (P_EigenIntPolKond). Weiter rechts folgen allgemeinere Problemstellungen wie die Gefährdung durch zu laxen Finanzpolitik, mögliche gemeinsame europäische Anleihen (EU-Bonds) und die Target2-Salden, die alle letztlich als Gefahren für das Sparvermögen der Bürger der Nordstaaten gesehen werden. Die genannten Probleme zeigen, dass die erste Achse zwischen Aussagen zur konkreten Verschuldung von südeuropäischen Mitgliedsstaaten und einer allgemeinen Gefährdung durch Staatsverschuldung differenziert.

Grafik 1: Achsen 1 und 2 der MCA des diskursiven Raums mit den 26 am höchsten auf Achse 1 (fett), den 20 am höchsten auf Achse 2 (fett-kursiv) und den 18 am höchsten auf Achse 3 (kursiv) ladenden Problemen (P_), Lösungen (L_), anderen zugeschriebene Lösungen (aL_) und Werten (W_)



Die im vierten Quadranten genannten Probleme werden vor einem ganz bestimmten *Wertheorizont* als virulent empfunden, der sich von einer Betonung der Geldstabilität (nahe am Zentroiden) über nationale Rechtsstaatlichkeit und nationale Souveränität (W_Souvdem) bis hin zur moralischen Verpflichtung, Schulden zurückzuzahlen, was einem Appell an die nationale Ehre gleicht, aufspannt. Seine Zuspitzung erfährt dieses den Nationalstaat als die zentrale solidaritätsstiftende Gemeinschaft betonende Denken im Verweis auf den Vertrag von Maastricht und die in diesem niedergelegte Nicht-Beistandsklausel. In den Aussagen, die die erste Achse bestimmen, erscheint Europa als Werthorizont nur in der Form eines Markteuropas des wirtschaftlichen Wettbewerbs zwischen Nationalstaaten.

Lösungen reagieren sodann auf diese Problemstellungen. Den südeuropäischen Staaten wird im ersten Quadranten nahegelegt, die Steuereffizienz zu erhöhen und umzuschulden. Gelingt dies nicht mehr, bleibt die Option der Staatsinsolvenz, wobei es wünschenswert wäre, hier einen geordneten europäischen Staatsinsolvenzmechanismus zu schaffen. Nicht der Bail-out durch die öffentliche Hand, sondern vor allem der Bail-in privater Gläubiger wird als Lösung gesehen. Entsprechend wird der direkte Ankauf von Staatsanleihen durch Zentralbanken abgelehnt. Auf der ersten Achse fast auf gleicher Höhe, aber im vierten Quadranten, finden sich jene Lösungen, die einen Schuldenschnitt der südeuropäischen Staaten und deren Ausstieg aus dem Euro befürworten. Das würde es ihnen erlauben, die eigene Währung gegenüber dem Euro abzuwerten (L_Drachmeabwrt), ihre Arbeitskosten im Vergleich zu senken und so ihre Wettbewerbs-

fähigkeit zu erhöhen. Dies geht mit einem Schuldenschnitt, dem Verzicht auf einen Bail-out der südeuropäischen Staaten und der Einführung konstitutioneller Schuldenbremsen einher, ist gegen jene gerichtet, die Eurobonds als Lösung sehen (aL_EUEurobonds) und würde (rechts außen) mehr Wettbewerb und eine Reform europäischer Institutionen notwendig machen.

Die erste Dimension zeichnet somit jene Probleme, Lösungen und Werte aus, die benötigt werden, um die europäische Krise als *Staatsschuldenkrise* wahrzunehmen. Der Fokus liegt hierbei auf in einem Konkurrenzverhältnis stehenden Nationalstaaten, die als zentrale politische wie wirtschaftliche Einheiten gesehen werden, und der sie koordinierenden (oder gar gegen ihr ontologisches Primat verstoßenden) europäischen Institutionen. Ziel einer solchen Krisenwahrnehmung ist es, den Nationalstaat wieder in sein Recht zu setzen, sodass er erneut zur zentralen Regierungsinstanz wird, die klare Trennung zwischen Nationalstaaten ebenso wie zwischen politischer und ökonomischer Sphäre aufrechterhalten und kontrollieren kann und wieder die Möglichkeit erhält, jene ihrem Schicksal zu überlassen, die mit ihrem individuellen Fehlverhalten gegen diese natürliche Ordnung verstoßen haben. Diese Aspekte der beschriebenen Krisenperzeption, die sich auch in anderen Krisenperzeptionen finden, liegen nahe am Zentroiden, wohingegen sich extremere nationalistische Aussagekonstellationen rechts hiervon befinden.

Die zweite vertikale Achse, mit deren Hilfe weitere 25,5% der Varianz der Daten dargestellt werden, visualisiert die zweite die Krisenperzeptionen strukturierende Differenz. Diese zweite Tiefenstruktur wird im Folgenden mit 20 Variablen herausgearbeitet, die auf der zweiten Achse am stärksten laden, deren Werte höher als auf der ersten und dritten Achse sind und die zusammen 40,7% der Ausrichtung der Achse erklären und vor allem dazu verwendet werden, die Krise als Wirtschafts- und Verteilungskrise zu diskutieren. Im dritten Quadranten (unten links) finden sich politisch linke und keynesianische *Problemstellungen*: die US-amerikanische Wirtschaft wird als Krisenauslöser gesehen, negative Auswirkungen der Austeritätspolitik auf wirtschaftliche Prosperität werden beklagt sowie hohe Arbeitslosigkeit, fehlende Investitionen und Kredite. Weiter unten wird Wirtschaftswachstum als Problem begriffen und Verteilungsfragen werden durch die Nennung von ungleichen Leistungsbilanzen innerhalb Europas und einem Exportüberschuss der Nordstaaten thematisiert. Auch ein möglicher Zerfall der EWU wird hier gerade nicht als Lösung, sondern als zentrales Problem gesehen, da dann wirtschaftliche Instabilität droht. Verteilungsfragen liegen auch der Angst vor einem Schaltersturm bei Banken und vor einer wirtschaftlichen Depression zugrunde. Etwas aus dem Rahmen fällt die Nennung der Staatsverschuldung der südeuropäischen Staaten als hoch, wobei zu erkennen ist, dass sie aufgrund ihres Staatsschuldenbezugs nach rechts verschoben im vierten Quadranten liegt – ein Merkmal, das anzeigt, dass auch die rechts außen produzierten Aussagen Verteilungsfragen thematisieren.

Entsprechend der Problemstellungen ist wirtschaftliche Stabilität der zentrale *Wert*, der herangezogen wird, um die Krise zu beurteilen. Eng mit diesem Fokus verbunden sind Verweise auf Keynes und seine Konzepte, die immer wieder als normativer Maßstab herangezogen werden, um Sachverhalte zu klassifizieren. Außerdem findet sich hier europäische Solidarität als zentraler Wert, verstanden als das Eintreten im Rahmen einer europäischen Gemeinschaft für andere europäische Nationalstaaten und Bürger gleichermaßen. Der letztgenannte Wert liegt auf der zweiten Dimension fast auf gleicher Höhe mit der zuvor genannten nationalen Solidarität, die die Nation als zentrale Gemeinschaft setzt und immer wieder mit Bezug auf den Vertrag von Maastricht genannt wird, aber auf der

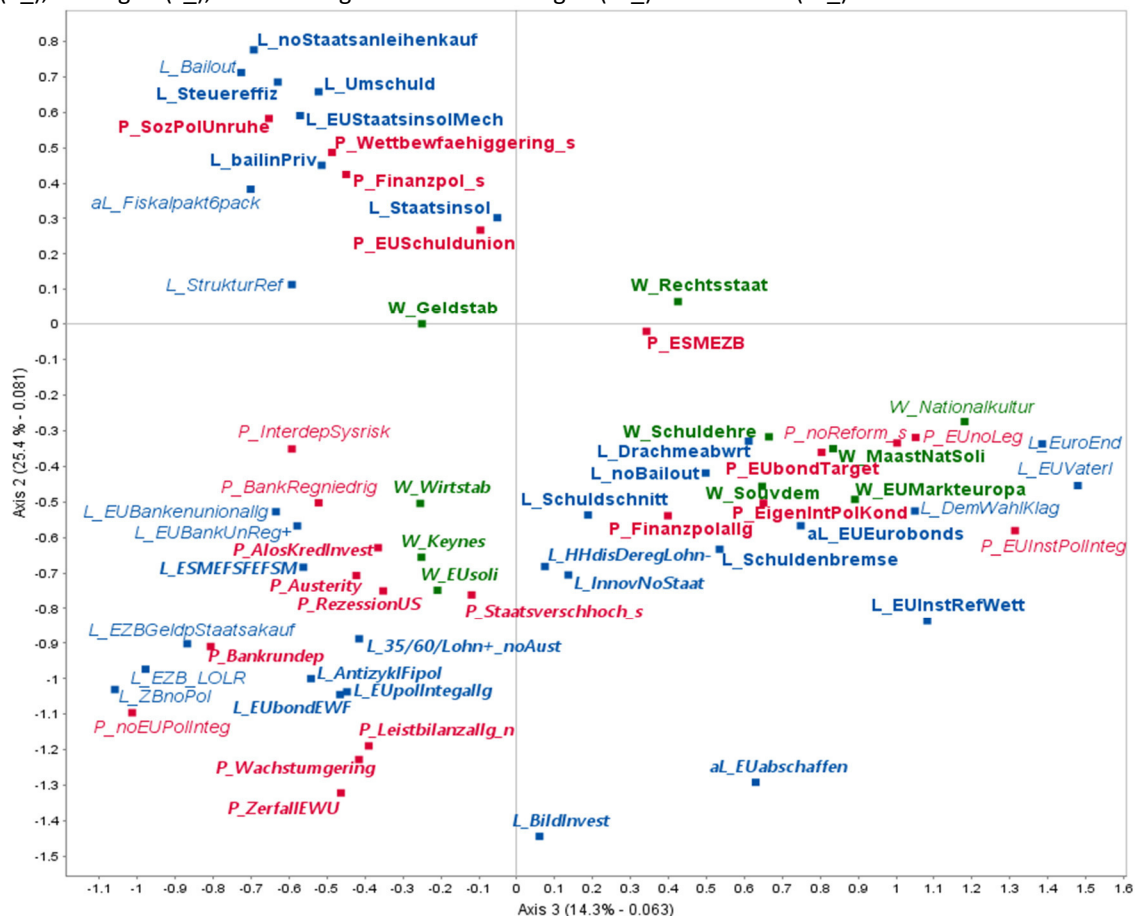
zweiten Dimension kaum lädt und in der ersten Dimension weit rechts liegt: Beide werden auch im Kontext von Verteilungsproblemen mobilisiert, Maastricht aber immer dann, wenn das Problem zugleich als ein Staatsschuldenproblem eines einzelnen Nationalstaats begriffen wird und nicht als das der europäischen Gemeinschaft. Die Lage des Problems der Staatsverschuldung der südeuropäischen Staaten zwischen diesen beiden Werten – wenn auch näher zur europäischen Solidarität – bestätigt dies, lässt sich das Problem doch vor dem Horizont beider Solidaritätsverständnisse thematisieren.

Ganz ähnlich zwischen den Werten nationaler und europäischer Solidarität gelagert finden sich *Lösungen*, die auf Haushaltsdisziplin, Deregulierung und Lohnsenkungen setzen, um wirtschaftliches Wachstum wieder anzukurbeln. Weiter nach unten versetzt und eng mit Verteilungsfragen verknüpft sind antizyklische Fiskalpolitik und erhöhte Investitionen, die Einführung der 35-Stunden-Woche, die Senkung des Rentenalters und ein Ende der Austeritätspolitik sowie die Einführung von europäischen Staatsanleihen und eines europäischen Währungsfonds zu finden. Bildungsinvestitionen als Krisenlösung hingegen stehen wieder weiter rechts, ähnlich wie die den „Anderen“ zugeschriebene Lösung, die EU gleich ganz abzuschaffen. Diese Zuschreibung lässt sich entweder in einen nationalen Staatsschuldendiskurs einbinden, wobei dann ausgeflaggt wird, dass man selbst nie so weit gehen würde, oder in einen europäischen Wirtschaftsstabilitätsdiskurs, in dem man diese Position den Nationalisten unterschiebt.

Die zweite Dimension versammelt jene Probleme, Lösungen und Werte, die bei einer Wahrnehmung der Krise als *Wirtschafts- und Verteilungskrise* zum Einsatz kommen. Sowohl auf europäischer als auch auf nationaler Ebene steht die Rückkehr zu wirtschaftlicher Stabilität und Prosperität im Zentrum, was zugleich die Frage aufwirft, wer hierfür Opfer zu bringen hat und wer davon profitieren soll: Es geht um die Umverteilung des Ertrags wirtschaftlichen Erfolgs – oder Misserfolgs. An der Frage, wer auf welche Weise eingreifen sollte, scheiden sich dann die Geister. Einerseits liegt das Primat wieder bei den Nationalstaaten und südeuropäischen Staaten wird Austeritätspolitik verordnet, andererseits wird auf antizyklische Fiskalpolitik und staatliche Investitionen gesetzt und es werden europäische Lösungen sowie eine weitere Integration Europas gefordert.

Die dritte Achse zeigt 14,3 % der Varianz der Daten und trennt *europäische von nationalstaatsorientierten Krisenwahrnehmungen* (Grafik 2). Zu Ihrer Interpretation werden jene 18 Variablen herangezogen, die auf ihr am höchsten und auf den anderen beiden Achsen wenig bis sehr wenig laden und zusammengekommen 43,7 % der Lage der Achse im Raum erklären. Da dreidimensionale Darstellungen die Repräsentation der Punkte im Raum verzerren, wird hier die zweite über die dritte Achse gelegt. In dieser Darstellung befinden sich nun jene Probleme, Lösungen und Werte, die zur Produktion von Aussagen zur Staatsschuldenkrise verwendet werden und keine Bezüge zu wirtschaftlicher Stabilität und Umverteilung herstellen (oberer Bereich der zweiten Achse), auf der linken Seite der dritten Dimension. Die dritte und daher nachgeordnete Tiefenstruktur unterscheidet so zwei Varianten der Perzeption der Krise als Staatsschuldenkrise: eine nationalistische und eine europäische, weshalb sich im zweiten Quadranten (oben links) der Themenkreis der südeuropäischen Staatsschuldenkrise wiederfindet, jetzt um die Lösungen des Bail-out, der Strukturreform und einer ablehnenden Haltung gegenüber Fiskal- und Sixpack ergänzt. Die meisten Probleme, Lösungen und Werte jedoch, die diese Unterscheidung näher beschreibbar machen, befinden sich im unteren Bereich der zweiten Achse, sodass hier links eine europäische Perspektive auf die Wirtschafts- und Verteilungskrise von einer nationalistischen Perspektive rechts getrennt wird.

Grafik 2: Achsen 2 und 3 der MCA des diskursiven Raums mit den 26 am höchsten auf Achse 1 (fett), den 20 am höchsten auf Achse 2 (fett-kursiv) und den 18 am höchsten auf Achse 3 (kursiv) ladenden Problemen (P_), Lösungen (L_), anderen zugeschriebene Lösungen (aL_) und Werten (W_)



Auf der linken Seite der dritten Achse werden vor allem Probleme benannt, bei denen Banken im Zentrum stehen: zu geringe Bankenregulierung, systemische Risiken im Finanzmarkt und die Interdependenz von Banken und Staaten durch Staatsanleihen. Damit verknüpft ist das Problem der Diskrepanz zwischen starker wirtschaftlicher und zu geringer politischer Integration Europas. Alle hier angesiedelten Lösungen zielen daher auf den Ausbau europäischer Institutionen, sei es in Form einer europäischen Bankenunion, europäischer Finanzmarktregulierung, europäischer Finanzstabilisierungsmechanismen, oder einer starken Europäischen Zentralbank, die zu „outright monetary transactions“ (OMTs) greift und ihre Autorität als „lender of last resort“ ebenso festigt wie ihre politische Unabhängigkeit.

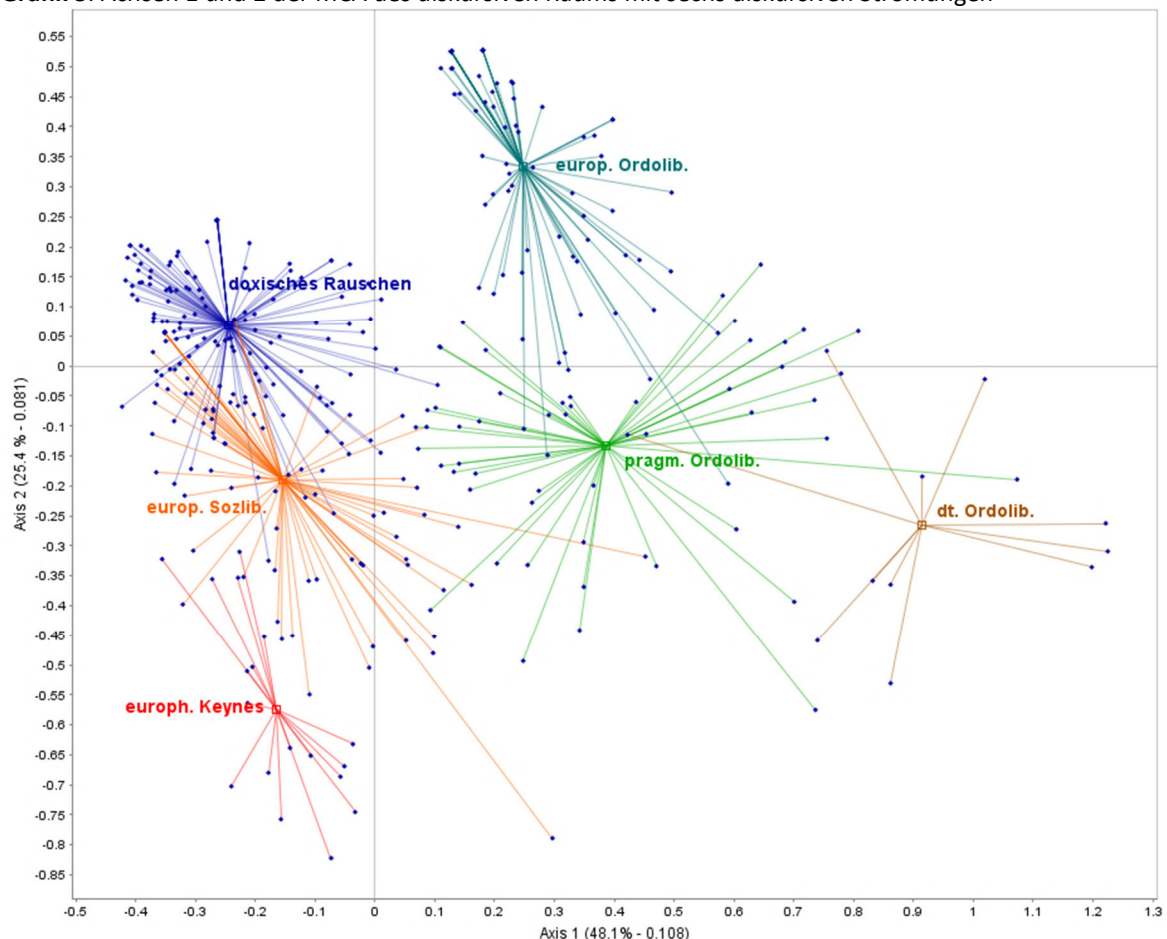
Rechts bestimmen Problemdiagnosen wie die Reformunwilligkeit oder -unfähigkeit der südeuropäischen Länder sowie die Einschätzung, dass die derzeitige, durch bestehende europäische Institutionen beförderte europäische Integration zu weit geht und eine Ursache der Krise ist, das Bild. Europäischen Institutionen wird das Fehlen politischer Legitimität attestiert. Der (deutsche) Austritt aus und das Ende der EWU sind bevorzugte Lösungen, ebenso ein Rückbau Europas hin zu einer Union der „Vaterländer“. Demokratische Instrumente wie Wahlen und Volksentscheide, aber auch das Mittel der Klage, um einen solchen Umschwung herbei zu führen, werden betont. Als vernünftig erscheinen diese Probleme und Lösungen vor dem Hintergrund der schon genannten Kernwerte des Nationalstaats, wobei sich nun zunehmend auch auf spezifische Nationalkulturen als Werthorizont berufen wird. Die Krise wird hier als Krise des Nationalstaats und auch des Rechtsstaats gesehen, die es im nationalen Rahmen zu beheben gilt, und sei es durch

einen Beschnitt des supranationalen Wildwuchses. Das Ziel sind klare Verhältnisse, ein wieder in sein Recht gesetzter Nationalstaat als politische und wirtschaftliche Einheit sowie als Bezugspunkt für Staatsgewalt, Staatsschulden und Verteilungsfragen.

4.2 Sechs diskursive Strömungen

Im hier aufgespannten dreidimensionalen Raum können nun auch die Volkswirtschaftler*innen entsprechend der von ihnen für die Produktion von Aussagen verwendeten Probleme, Lösungen und Werte verortet werden. Die hier verwendete Anzahl von sechs Clustern ergibt sich aus einer soziologischen und statistischen Interpretation der geometrischen Lösung des HAC, die die Dichte innerhalb der Gruppe und den Abstand zu anderen Gruppen maximiert. Das Sterndiagramm verbindet alle einem Cluster zugehörigen Individuen im Raum der Individuen mit dem Schwerpunkt der Clusterpunktwolke. Die einzelnen Cluster werden nicht nur über ihre Lage im Raum, sondern auch im Rückgriff auf die von ihren Mitgliedern am häufigsten verwendeten oder von anderen Clustern abweichenden Diskurselemente interpretiert.

Grafik 3: Achsen 1 und 2 der MCA des diskursiven Raums mit sechs diskursiven Strömungen



Die Positionierung des Clusters der *deutschen Ordoliberalen*, das als kleinstes Cluster nur elf Volkswirtschaftler*innen umfasst, legt nahe, dass diese in ihren Äußerungen vor allem die Staatsschuldenkrise betonen (Grafik 3), Lösungen auf nationalstaatlicher Ebene suchen, europäische Lösungen ablehnen und wirtschaftliche Stabilität als Ergebnis eines erfolgreichen Abschneidens im Nationenwettbewerb begreifen. Verteilungsfragen stellen sich ihnen nicht auf europäischer Ebene und Solidarität kann legitimerweise nur im Rahmen des Nationalstaats eingefordert werden (Grafik 4). Die am häufigsten genannten Probleme sind der Bankenmarkt und die Gier der Manager, die inneren Konflikte zwischen EU-Mitgliedsstaaten und die Staatsverschuldung. Ihre bevorzugten Lösungen sind

die Rückkehr zu einer nationalen Bankenaufsicht, ein Anheben des Renteneintrittsalters und Kürzungen bei Sozialausgaben, der EU-Fiskalpakt von 2012 und ein ordoliberaler, schlanker Staat. Dabei verweisen sie auf das Ideal der freien Marktwirtschaft, auf den Wert des Privateigentums und auf Märkte als die überlegene Ordnungsform, aber auch auf europäische und nationale Solidarität im Rahmen von Maastricht.

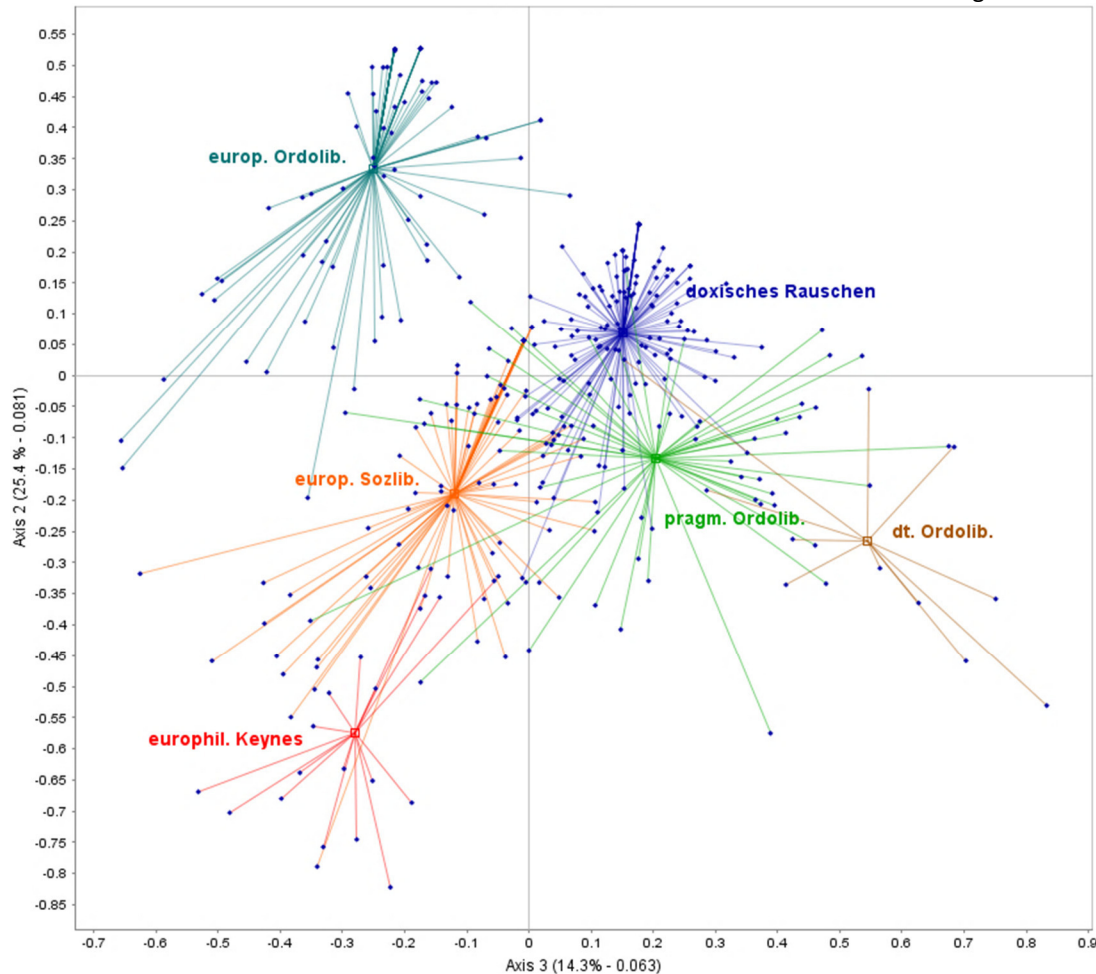
Eine ähnliche Lage wie die deutschen Ordoliberalen, jedoch näher zum Zentroiden, nimmt das Cluster der *pragmatischen Ordoliberalen* ein, welches 51 Wirtschaftswissenschaftler*innen umfasst. Auch sie begreifen die Krise als Staatsschuldenkrise, legen jedoch den Fokus weitaus mehr auf europaweite Stabilität und Umverteilung und schlagen weit weniger nationalistische Töne an. Die größten Probleme sehen sie in der Gefahr der Entwertung von Sparguthaben und anderem Privatvermögen durch das Verhalten der EZB oder des ESM – die EWU droht zur Schuldenunion zu werden. Die am häufigsten genannte Lösung ist die Aufforderung an die EZB, die Liquidität zu reduzieren, die Inflation zu senken und keine OMT zu tätigen. Die pragmatischen Ordoliberalen sind daher monetaristischer orientiert als die deutschen Ordoliberalen. Probleme und Lösungen beurteilen sie mit Bezug auf den Wert des Eigentums und die Grundannahme eines utilitaristischen Verhaltens aller, sowie die Idee eines Markteuropas und die richtige Auslegung des Vertrags von Maastricht.

Der Schwerpunkt des Clusters der *europäischen Ordoliberalen* liegt sowohl in der Ebene 1/2 (Grafik 3) als auch 2/3 (Grafik 4) als einziger alleine in einem der Quadranten, was die Sonderstellung der diskursiven Äußerungen der hier versammelten 78 Volkswirtschaftler*innen betont. Auch sie begreifen die Krise als Staatsschuldenkrise und nennen als Probleme am häufigsten den ESM, das Verhalten der EZB, EU-Staatsanleihen und Target-2-Salden sowie divergierende Interessen zwischen Mitgliedsstaaten, dann jedoch gefolgt von der Interdependenz zwischen Banken und Staaten auf Grund der hohen Staatsverschuldung und der Reformlethargie der südeuropäischen Staaten. Diese stärker europäische Ausrichtung zeigt sich auch bei den genannten Lösungen. Zwar plädieren die europäischen Ordoliberalen für eine Erhöhung des Rentenalters und eine Reduktion von Sozialausgaben sowie einen Verzicht auf Bail-outs, zugleich jedoch ist innereuropäische Hilfe, wenn an Konditionen gebunden, erwünscht. Bei Wertungen orientieren sie sich an Nachhaltigkeit und Verantwortungsbewusstsein, dem Idealbild vollständiger Märkte und nationalem Wettbewerb, aber auch Gerechtigkeit. Diese Volkswirtschaftler*innen weisen einige Nähe zu den pragmatischen Ordoliberalen auf, sind jedoch dezidiert europäisch orientiert.

Die von den 82 Volkswirtschaftler*innen des Clusters der *europäischen Sozialliberalen* geteilte Krisenperzeption ist geprägt von der Sorge um die wirtschaftliche Stabilität Europas. Sie sehen im Zerfall der EWU, hervorgerufen durch eine Krise des Bankenmarkts in unterschiedlichen Facetten und mögliche Staatsinsolvenzen, das zentrale Problem. Von ihnen genannte Lösungen sind eine unpolitische EZB, die Reform der europäischen Bankenregulierung, z.B. durch Einführung eines Trennbankensystems, aber auch Austeritätsmaßnahmen und ein schlanker Staat, wie ihn auch Vertreter*innen des europäischen Ordoliberalismus befürworten. Sie plädieren, wenn auch nicht an erster Stelle, zudem für den Ausbau der europäischen und internationalen Bankenregulierung, das Auflegen europäischer Staatsanleihen oder gar einen europäischen Währungsfond. Dabei berufen sie sich auf Gerechtigkeit und die Idee der sozialen Marktwirtschaft, haben ein Bewusstsein für die Unvollkommenheit von Märkten und äußern den Wunsch, wirtschaftliche Risiken zu reduzieren – eine Melange, die oft zur Bezugnahme auf Keynes führt. Das unterschei-

det diese europaaaffinen Vertreter einer sozialen Marktwirtschaft dann dezidiert von den europäischen Ordoliberalen.

Grafik 4: Achsen 2 und 3 der MCA des diskursiven Raums mit den sechs diskursiven Strömungen



Das Cluster der *europhilen Keynesianer*innen* umfasst 18 Volkswirtschaftler*innen, die in ihrer Krisenperzeption Aspekte der Wirtschaftsstabilität und Verteilung in den Vordergrund rücken. Sie nennen als zentrale Probleme die drohende Enteignung von Sparern, die Finanzmarktkrise der USA, die als Ursache gesehen wird, und die Angst vor weiteren Spekulationsblasen, aber auch die fehlende Reformbereitschaft bei südeuropäischen Staaten sowie die Machtversessenheit des politischen Personals. Bei den Lösungen rangieren Bildungsinvestitionen, die 35-Stunden-Woche, die Senkung des Renteneintrittsalters und Lohnerhöhungen, damit ein Ende der Austeritätsmaßnahmen und eine antizyklische Fiskalpolitik ebenso weit vorne wie Ideen für europäische Staatsanleihen und einen europäischen Währungsfond. Dennoch finden sich auch unter ihnen Befürworter von Haushaltsdisziplin und Sparethos. Insgesamt verwundert aber nicht, dass sie den Wert wirtschaftlicher Stabilität und einer Nachfrage stimulierenden Politik ins Zentrum rücken, gepaart mit Verweisen auf Souveränität, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.

Die 133 Ökonom*innen des größten Clusters produzieren mit ihren Äußerungen das *doxische Rauschen* des Diskurses: Die Merkmale ihrer Äußerungen teilen sie mit vielen anderen, sodass sie nahe am Zentroiden gelegen sind (Grafik 3 und 4). Sie sehen die Finanzpolitik der südeuropäischen Staaten, ihre hohen Staatsschulden und ihre mangelnde Wettbewerbsfähigkeit ebenso als Problem wie fehlende Investitionen und Kredite. Sie fürchten eine Schuldenunion, kritisieren zugleich die Austeritätsmaßnahmen und haben Angst vor politischen und sozialen Unruhen. Auch das Spektrum der von ihnen vertrete-

nen Lösungen ist breit. Es umfasst die Möglichkeit der Staatsinsolvenz der südeuropäischen Staaten, das Pochen auf Strukturreformen, die Erhöhung der Steuereffizienz und der Haushaltsdisziplin, Deregulierung sowie eine Absage an OMTs ebenso wie an das Umschulden, einen Bail-out von Banken durch staatliche Institutionen und die Beteiligung privater Gläubiger, aber auch eine Verschärfung der Bankenregulierung auf europäischer Ebene und damit eine Bankenunion. Man bezieht sich auf Geldwertstabilität und auf Wirtschaftsstabilität als Werte, zudem auf Rechtsstaatlichkeit und Souveränität, aber auch auf die Idee eines Wettbewerbs der Nationen. Interessanter ist, was in ihren Äußerungen nicht vorkommt: ein weiterer Ausbau der europäischen Union und ihrer Institutionen, europäische Solidarität, ebenso aber nicht nationale Solidarität und das Pochen auf den Vertrag von Maastricht oder auf ordo- oder sozialliberale Grundsätze. Da sich zudem weitaus am wenigsten mit Äußerungen zu Wort melden, sind sie als der ruhig fließende Mainstream des volkswirtschaftlichen Krisendiskurses zu begreifen.

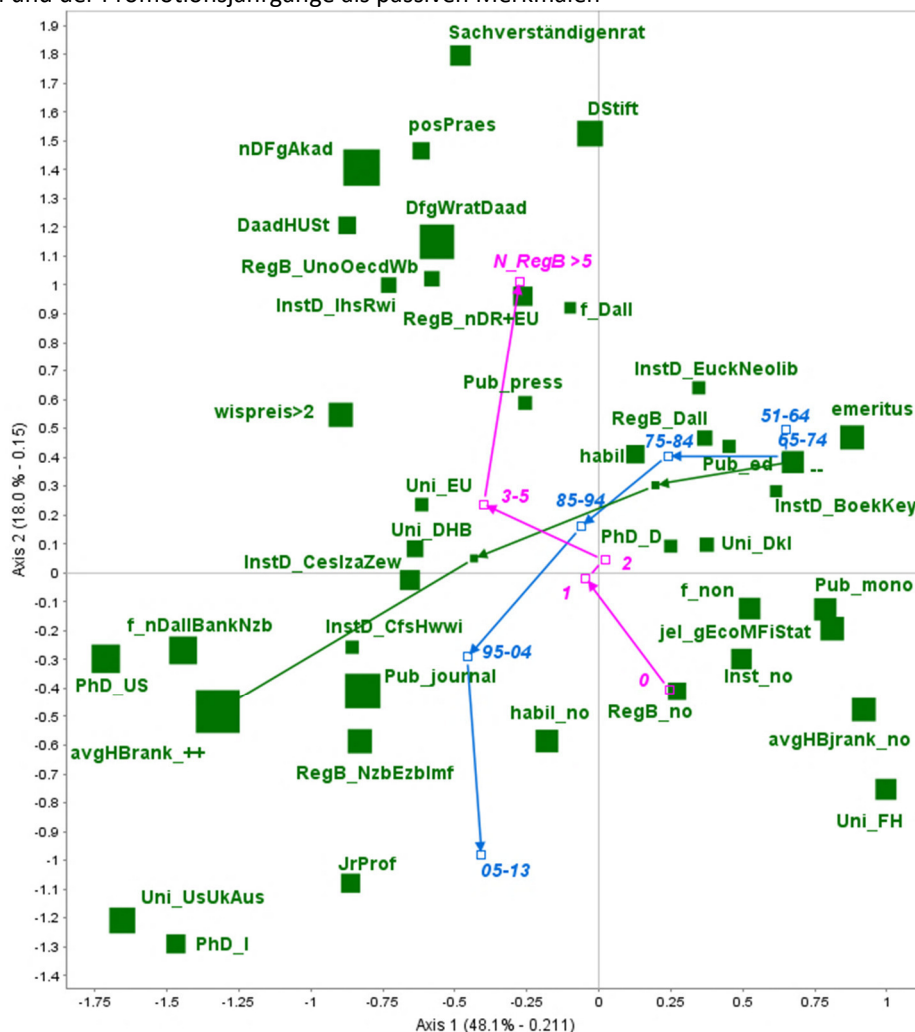
5. Krisenperzeptionen als Einsatz im Ringen um die Disziplin der Volkswirtschaftslehre

Nach der Rekonstruktion des diskursiven Raums geht es nun darum zu zeigen, welche Beziehung zwischen der Positionierung in diesem Raum und einer Positionierung im akademischen Feld deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen besteht. Hier wird auf eine an anderer Stelle detailliert dargelegte Rekonstruktion dieser Feldstruktur zurückgegriffen (Schmidt-Wellenburg, 2018a, b), um die sechs diskursiven Cluster in der Grundstruktur des Feldes verorten zu können. Zur Konstruktion dieses Raums der Positionen wurden Eigenschaften herangezogen, die für das akademische Feld und insbesondere die Disziplin der Volkswirtschaftslehre konstitutiv sind und in dieser sozialen Sphäre als objektivierte und anerkannte Momente akademischen Kapitals gelten. Die hier gezeigte erste Ebene (Grafik 5) umfasst fast 2/3 der Varianz der Daten mit 48,1% auf der ersten und 18% auf der zweiten Achse, wenn nach Benzécri korrigiert wurde. Die Größe der Punkte der einzelnen Eigenschaften entspricht ihrem Beitrag zur Ausrichtung der ersten beiden Achsen und kann somit zu deren Interpretation herangezogen werden.

5.1 Die Struktur des Feldes deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen

Die erste Achse verläuft horizontal und ist als Achse des Volumens akademischen Kapitals zu interpretieren. Links befinden sich jene Eigenschaften, die einen hohen wissenschaftlichen Status verleihen, wie etwa das Publizieren von Journalartikeln in hoch gerankten Fachzeitschriften (avgHBR_++), eine US-amerikanische Promotion (PhD_US) oder die aktuelle Anstellung an einer US-Universität (uni_UsUkAus), eine Verbindung zu einem renommierten deutschen Wirtschaftsforschungsinstitut wie bspw. dem Cesifo in München (InstD_CfsHwwi), deutsche Drittmittel oder Drittmittel von Banken und Nationalbanken (f_nDallBankNzb) oder eine Verbindung zu einer nationalen oder zur Europäischen Zentralbank oder dem Internationalen Währungsfond (RegB_NzbEzblmf), wobei die letzten beiden Institutionen zu den weltweit ökonomisch forschungstärksten zählen (Mudge & Vauchez, 2016). Rechts befinden sich Merkmale wie Emeritus zu sein, vor allem im Bereich der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre und Statistik, oder in Randbereichen der Volkswirtschaftslehre wie Management oder Finanzierung zu forschen (jel_gEcoMFiStat), Monografien zu schreiben und in nicht gerankten Journals zu publizieren (Pub_mono), an einer Fachhochschule angestellt zu sein sowie keine Verbindung zu einem Forschungsinstitut oder Regierungsinstitutionen zu haben oder über keine Drittmittel zu verfügen. Die Interpretation der ersten Achse wird durch die Lage der vier Merkmalskategorien „sehr niedrig“, „niedrig“, „hoch“, „sehr hoch“ des Rankings des Durchschnittsjournalartikels bestätigt, eine Linie, die von rechts nach links und vom ersten in den dritten Quadranten verläuft.

Grafik 5: Achsen 1 und 2 der MCA des Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit den in dieser Ebene am höchsten ladenden 40 aktiven Merkmalen sowie der Anzahl der Engagements mit Regierungsinstitutionen und der Promotionsjahrgänge als passiven Merkmalen



Die zweite, vertikale Achse differenziert zwischen dem unten gelegenen wissenschaftlich autonomen Pol des Feldes und dem oben gelegenen politiknahen heteronomen Pol des Feldes. Am heteronomen Pol finden sich Eigenschaften wie Beratungstätigkeiten und Jobs bei UNO, OECD oder Weltbank, bei nicht-deutschen und europäischen oder bei deutschen Bundes-, Landes- oder Kommunalregierungsinstitutionen (im ersten Quadranten), wobei die genannten Merkmale auf der ersten Achse von links nach rechts geordnet sind, d.h. sich unterschiedlich gut in akademisches Kapital und Anerkennung übersetzen lassen. Hinzu kommt die Mitgliedschaft im Sachverständigenrat der Bundesregierung für wirtschaftliche Fragen, die Leitung eines außeruniversitären Instituts (posPraes) und Pressepublikationen als zentrale Äußerungsform. Hier ist auch das Engagement in der Wissenschaftsselbstverwaltung angesiedelt, sei es in DFG, Wissenschaftsrat oder DAAD, in nicht deutschen Forschungsräten und Akademien sowie bei Stiftungen. Am autonomen Pol sind Eigenschaften wie die Nähe zu sehr politikfernen und forschungsstarken Regierungsinstitutionen wie NZB, EZB und IWF lokalisiert, aber auch die Eigenschaft, keine Kontakte zu Regierungsorganisationen zu besitzen. Hier ist auch die Juniorprofessur und damit einhergehend das Fehlen einer Habilitation angesiedelt, ein erster Hinweis auf die veränderten und internationalisierten neuen akademischen Standards, die in den letzten Jahren am autonomen Pol des Feldes etabliert wurden. Die Lage der Anzahl des Engagements mit Regierungsinstitutionen (passive Variable), die entlang der zweiten Dimension ansteigt von „keine“ bis „mehr als fünf“, bestätigt die Interpretation.

Betrachtet man das als passive Variable verwendete wissenschaftliche Alter, das hier in der Form des Promotionsjahrs in sechs Gruppen erhoben wurde, zeigt sich, dass der Raum auch als nach unterschiedlichen Wissenschaftler*innengenerationen aufgeteilt begriffen werden kann, mit den ältesten Ökonom*innen im ersten und den jüngsten im dritten Quadranten. Denkt man dieses Altersgefälle nun zusammen mit den in diesem Bereich des Raums vertretenen Eigenschaften, erkennt man, dass im ersten Quadranten eine national verankerte, deutsche Ökonomik vorherrscht, während im dritten Quadranten transnationale Verbindungen hin zur US-internationalisierten Ökonomik dominieren.

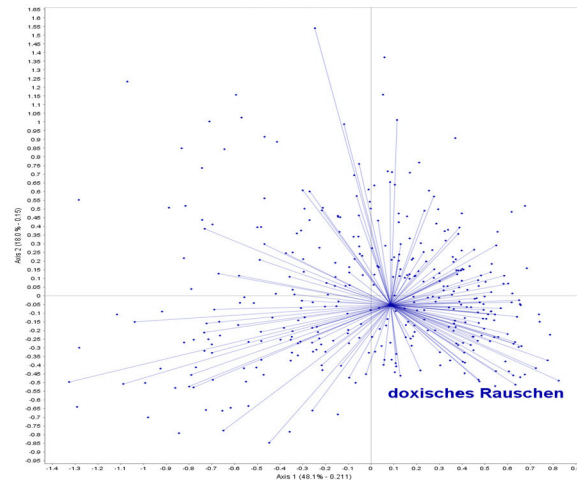
5.2 Positionen und Positionierungen in der Krise

Wechselt man nun vom Raum der Merkmale in den der Individuen, wobei sich lediglich der Maßstab, nicht jedoch die Relationen und damit Bedeutungskonfiguration des Raumes verändert (Le Roux & Rouanet, 2010, 41f.), lassen sich die im diskursiven Raum konstruierten sechs Cluster als passive, die Konstruktion des Felds der Volkswirtschaftler*innen nicht beeinflussende Merkmale der Individuen einblenden, wobei das Zentrum des jeweiligen Sterndiagramms dem Schwerpunkt der Subpunkt wolke der zu dieser diskursiven Strömung gehörenden Individuen entspricht.

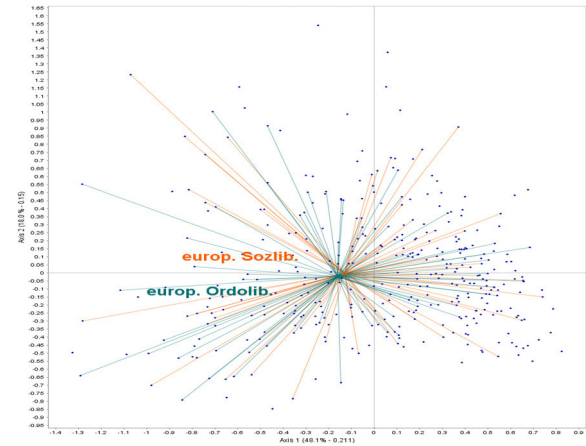
Das *doxische Rauschen des Diskurses*, die zahlenmäßig stärkste und zugleich inhaltlich disparate Strömung, artikuliert eine in vielen Bereichen des akademischen Feldes geteilte Weltansicht, was sich in der großen Dispersion der sie artikulierenden Volkswirtschaftler*innen und in der Lage des Schwerpunkts – im vierten Quadranten, aber nahe am Zentroiden – zeigt (Grafik 6). Im Kontrast hierzu sind die Schwerpunkte des *europäischen Sozialliberalismus* und des *europäischen Ordoliberalismus* links vom Zentroiden auf der ersten Achse gelegen (Grafik 7), was darauf verweist, dass diese Volkswirtschaftler*innen über mehr akademisches Kapital und wissenschaftliches Prestige verfügen. Hierbei sind europäische Sozialliberale eher im zweiten Quadranten zu finden, was auf eine größere Nähe zum staatsbürokratischen Feld hinweist, wohingegen europäische Ordoliberalen eher im dritten Quadranten verortet sind. Beiden Strömungen gemein ist aber die im Vergleich zur Strömung des *pragmatischen Ordoliberalismus* und des *deutschen Ordoliberalismus* stärkere Verankerung der Karrieren der Volkswirtschaftler*innen in transnationalen Institutionen (Grafik 9).

Zieht man zusätzlich die hier nicht ausführlich diskutierte dritte Dimension heran, die 7,9% der Gesamtvarianz der Daten erklärt, so ist zu erkennen, dass die Schwerpunkte der beiden europäischen Strömungen um das Dreifache auseinanderrücken (Grafik 8). Die dritte Achse differenziert erneut einen autonomen Pol des Feldes unten, in dessen Richtung die diskursive Strömung des europäischen Ordoliberalismus zieht, von einem heteronomen Pol oben, der nun aber von der Nähe zu Unternehmen geprägt ist und in dessen Richtung der europäische Sozialliberalismus drängt. Zu letzteren gehören Volkswirtschaftler*innen, deren Äußerungen die wirtschaftlichen Gefahren eines Endes der EWU und Probleme des Finanz- und Bankenmarkts ins Zentrum rücken. Diese sollen durch europäische Eingriffe und neue europäische Institutionen bekämpft werden um wirtschaftliche Stabilität zu sichern. Im Gegensatz dazu begreifen die europäischen Ordoliberalen die Krise als europäische Staatsschuldenkrise, die mit vorhandenen europäischen Regeln und einer „vernünftigen“ Spar- und Fiskalpolitik, die es effizienter durchzusetzen gilt, behoben werden kann.

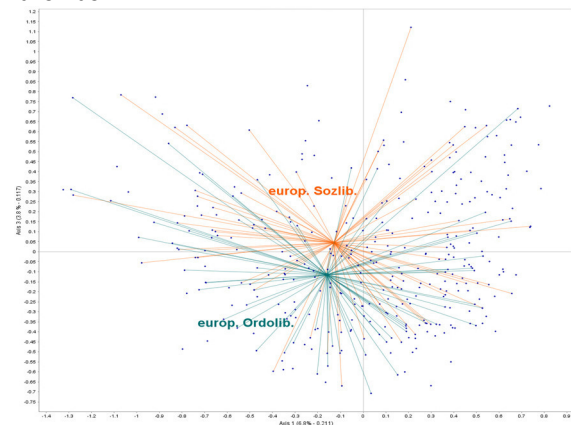
Grafik 6: Achsen 1 und 2 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit der diskursiven Strömung des doxisches Rauschen des Diskurses



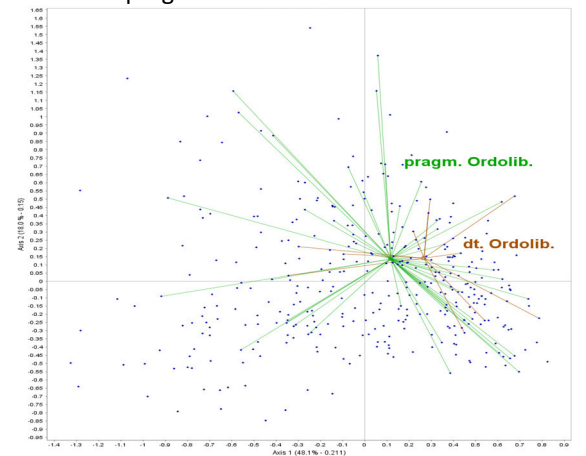
Grafik 7: Achsen 1 und 2 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit den diskursiven Strömungen europäischer Sozialliberalismus und europäischer Ordoliberalismus



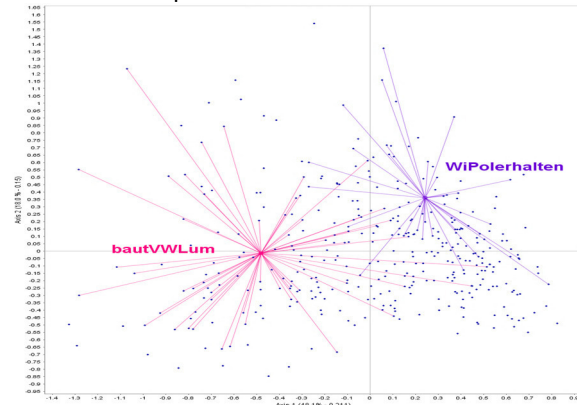
Grafik 8: Achsen 1 und 3 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit den diskursiven Strömungen europäischer Sozialliberalismus und europäischer Ordoliberalismus



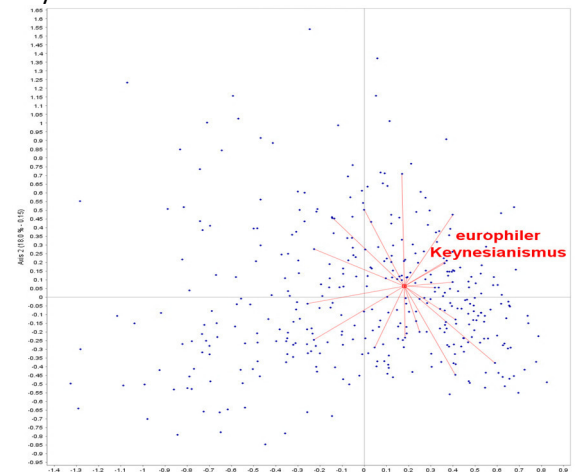
Grafik 9: Achsen 1 und 2 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit den diskursiven Strömungen deutscher und pragmatischer Ordoliberalismus



Grafik 10: Achsen 1 und 2 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit Unterzeichnern der 2009 veröffentlichten Aufrufe „Baut die deutsche Volkswirtschaft nach internationalen Standards um!“ und „Rettet die Wirtschaftspolitik an den Universitäten!“



Grafik 11: Achsen 1 und 2 der MCA des akademischen Felds deutschsprachiger Volkswirtschaftler*innen mit der diskursiven Strömung europäischer Keynesianismus



Die Volkswirtschaftler*innen der diskursiven Strömung des *deutschen Ordoliberalismus* sind vor allem im ersten Quadranten verankert und überhaupt nicht im dritten, was auf eine feste Verwurzelung in der deutschen Politik und in deutschen Regierungsinstitutionen verweist (Grafik 9). Gleiches gilt für die *pragmatischen Ordoliberalen*, die jedoch über mehr wissenschaftliches Prestige verfügen, was vor allem auf ihr Engagement am heteronomen, von internationalen Organisationen geprägten Pol zurückgeht.

Die Differenz zwischen auf der einen Seite europäischem Ordo- und Sozialliberalismus und auf der anderen Seite pragmatischem und deutschem Ordoliberalismus ist auch eine zwischen Generationen. Jüngere Volkswirtschaftler*innen-Generationen sind methodologisch anders geprägt, da die Wirtschaftswissenschaft in den letzten Jahrzehnten nicht nur stark internationalisiert wurde, sondern zur mathematisierten und experimentellen Wissenschaft geworden ist (Flassbeck, 2004; Weintraub, 2002). Exemplarisch hierfür sind auch die beiden 2009 veröffentlichten Aufrufe zur Situation der deutschen Volkswirtschaftslehre, denen ein konträres Verständnis der Disziplin zugrunde liegt (Grafik 10). Die Unterzeichner des Aufrufs „Rettet die Wirtschaftspolitik an den Universitäten!“ liegen zum Großteil im ersten Quadranten. Der Aufruf propagiert ein normatives Verständnis der Volkswirtschaftslehre als Staatswissenschaft mit ordnungspolitischem Sendungsbewusstsein und kritisiert die Weltfremdheit und formal-wissenschaftliche Rigidität neuerer Entwicklungen. Demgegenüber befinden sich die meisten Unterzeichner der Erwiderung „Baut die deutsche Volkswirtschaft nach internationalen Standards um!“ in den Quadranten zwei und drei. Sie sehen die Gefahr, dass die deutsche Volkswirtschaftslehre im internationalen wissenschaftlichen Wettbewerb abgehängt wird, sollte sie weiter einem deutschen „Sonderweg“ folgen. Mikrofundierung, Neoklassik, empirische Forschung und Mathematisierung sind die Grundpfeiler einer modernen Volkswirtschaftslehre, die sich an den international gültigen, in US-amerikanischen Economic Departments geprägten Standards orientiert. Dieser generationale Wandel ging einher mit der Einbindung der neueren Generationen in die in den letzten Jahrzehnten ausgebauten transnationalen Regierungsinstitutionen, wie bspw. EZB und IMF, die auch die transnationalen Beobachtungsinstrumente und Datensätze entwickelt haben. Die wissenschaftlichen Laufbahnen sind nicht nur internationalisiert worden, sondern unweigerlich mit transnationalen Methodologien und Fragestellungen verknüpft. Es zeigt sich, dass sowohl die politökonomischen Stellungnahmen zur Krise als auch die Positionen, die im Rahmen eines derartigen „Methodenstreits“ bezogen werden, durch den Bezug auf die Struktur des Feldes zueinander in Beziehung gesetzt und erklärt werden können.

Die Lage der *europophilen Keynesianer*innen*, die auf weitere europäische Integration bedacht sind, erstaunt auf den ersten Blick (Grafik 11): Rechts vom Zentroiden im ersten Quadranten und in machtloser Position sind sie in unmittelbarer Nähe zu den nationalistischen deutschen Ordoliberalen situiert, wenn auch sich zwei Individuen im dritten Quadranten befinden. Es liegt nahe, dass die europophilen-keynesianischen und die deutsch-ordoliberalen Ökonom*innen Repräsentant*innen des historischen Streits zwischen linker Nachfragepolitik und rechter Angebotspolitik in seiner spezifisch deutschen Ausprägung sind. Zugleich erklärt sich aus der relativ geringen Anzahl der Sprecher*innen der europophil-keynesianischen Diskursströmung, dem relativen Machtgefälle und der großen Distanz im Feld der Volkswirtschaftler*innen zur europäisch-sozialliberalen Strömung, in der ja zumindest anschlussfähige diskursive Positionierungen vertreten werden, ihr relativ geringer Einfluss auf die deutsche volkswirtschaftliche Krisenperzeption. Umgekehrt ist es den nationalistischen deutschen Ordoliberalen in Koalition mit den pragmatischen Ordoliberalen sehr viel besser gelungen, ihre Position im Diskurs fest zu ver-

ankern. Zudem sind letztere potentielle Koalitionäre für die Strömung der europäischen Ordoliberalen, wenn es darum geht, eine Wahrnehmung der Krise als Staatsschuldenkrise durchzusetzen.

So lässt sich zeigen, dass die der Strömung der europäischen Ordoliberalen im diskursiven Raum offenstehenden Möglichkeiten, sowohl eine Diskurskoalition mit der Strömung der europäischen Sozioliberalen als auch mit den pragmatischen Ordoliberalen einzugehen (Grafik 3 und 4), gepaart ist mit einer starken Position dieser Strömung im akademischen Feld der deutschsprachigen Volkswirtschaftler*innen und einer großen akademischen Nähe dieser zur Strömung des europäischen Sozialliberalismus (Grafik 7). Diese Konfiguration des Raums der Positionen und der Positionierungen eröffnet den europäischen Ordoliberalen die besten Möglichkeiten, ihre Sicht der Dinge in den deutschsprachigen volkswirtschaftlichen Krisendebatten zu verankern, deren Grundzüge zu den Eckpfeilern der allgemein geteilten Krisenperzeption werden zu lassen und sich selbst als Stimme der Vernunft zu inszenieren. Die inhaltlich naheliegende alternative Diskurskoalition von europäischen Sozioliberalen und europhilen Keynesianer*innen wäre aufgrund der schwachen Position und der geringen Anzahl letzterer, der großen Distanz zwischen beiden Strömungen im Feld der Volkswirtschaftler*innen sowie der geringen Auswahl an weiteren diskursiven und zugleich strukturellen Verbündeten, sehr viel schwerer zu etablieren.

6. Schluss

Das zentrale Anliegen des Beitrags war es, die Vielfalt der volkswirtschaftlichen Positionierungen zur europäischen Krise zu erfassen. Zugleich konnte aufgezeigt werden, dass die als europäisch-ordoliberal bezeichnete Diskursströmung jene ist, die es schafft, den größten Einfluss auf die Krisenperzeption zu nehmen. Die dieser Strömung zugeordneten Volkswirtschaftler*innen sind im akademischen Feld der deutschen Volkswirtinnen mächtig und können im diskursiven Raum der Krisenperzeption raumübergreifende Koalitionen zwischen pragmatischen Ordoliberalen und europäischen Sozialliberalen schmieden. Zugleich ist der Einfluss der europhilen Keynesianer*innen begrenzt, da sie nicht über ausreichende wissenschaftliche Ressourcen verfügen, die sich in diskursive Autorität umsetzen lassen, um der dominanten Interpretation etwas entgegenzusetzen. Die Situation der deutschen Ordoliberalen ist ähnlich akademisch schwach bei zugleich aufgrund ihres Beharrens auf dem Primat der Nation und des Nationalstaats fehlenden diskursiven Koalitionsoptionen, sodass es ihnen nicht wirklich gelingt, den volkswirtschaftlichen Krisendiskursen ihren Stempel aufzudrücken, was sie jedoch nicht daran hindert, in den allgemeinen öffentlichen Debatten weitaus erfolgreicher zu sein. Ihre europäischen Desintegrationszenarien finden hier großen Anklang und es gelingt ihnen, aus ihren im akademischen Kontext geringgeschätzten wissenschaftlichen Eigenschaften politisches Kapital zu schlagen, was sich bspw. im aktiven Engagement von 22 der hier Untersuchten bei der Gründung von AfD und später ALFA zeigt. Dies verweist auf eine Homologie zwischen dem akademischen und dem politischen Feld, die ihren Ausdruck in konservativen wissenschaftlichen Positionierungen und nationalistischen politischen Tönen findet und ihre Ursache wohl zumindest zum Teil in einer Entwertung akademischer Karrieren durch die Transnationalisierung des akademischen Feldes hat.

Vor dem Hintergrund aktueller Entwicklungen der Renationalisierung und des Erstarkens autokratischer, mit neoliberalen Versatzstücken garnierter Regierungsstile sollte die polit-ökonomisch informierte wissenssoziologische Forschung auch zukünftig die Verbindungen von wirtschaftswissenschaftlichen, juristischen und anderen akademischen Expertisen und Experten, politischen Programmen und im weitesten Sinne politischen Re-

gierungsinstitutionen genauer ausleuchten. Untersuchungen, wie die hier vorgestellte, können dann einen zumindest dreifachen Beitrag zu aktuellen soziologischen Debatten leisten.

Erstens tragen sie zu einer differenzierteren Analyse der Transnationalisierung akademischer Felder bei und zeigen auf, dass keineswegs von einer vorbehaltlosen Internationalisierung der Wissenschaft ausgegangen werden kann, sondern dass wissenschaftliche Felder bei allen transnationalen Verbindungen national verankert bleiben (Fourcade, 2009). Für ein Verständnis der Produktion von Regierungswissen und -personal muss daher die historisch-nationalstaatsspezifische Entwicklung einbezogen werden und dies eben nicht nur in den ‚nationalen‘, sondern gerade auch in den ‚internationalisierten‘ Feldregionen: deutsche, französische und US-amerikanische Volkswirtschaftler*innen sind nur ‚international‘ im Verhältnis zu ihren ‚nationalen‘ Kolleg*innen und ein internationales Feld der Volkswirtschaftslehre daher sehr wohl national strukturiert.

Zweitens erlaubt eine solche Forschungsperspektive die im europäischen Kontext oft als unausweichlich empfundene Trias von Austerität, nationaler Wettbewerbsfähigkeit und europäischem Ordnungsrahmen als Effekt konkreter Feld- und Diskursstruktur zu begreifen und aus ihrer historischen Entwicklung und den Strukturierungseffekten des praktischen Engagements der Volkswirtschaftler*innen bei der Produktion wirtschaftswissenschaftlicher Äußerungen heraus zu verstehen. Das beugt der vereinfachenden These einer deutschen polit-ökonomischen Hegemonie in Europa vor und betont die diskursive Konstruktion gerade auch im Interdiskurs äußert wirksamer nationaler Hierarchisierungen (Adler-Nissen, 2017), ohne die sozialen Konstruktionsprozesse und die Beteiligung der ihnen symbolisch Unterworfenen auszublenden und sich damit der eigenen Kritikfähigkeit zu berauben (Bourdieu, 2004).

Drittens leistet dieses Forschungsprogramm einen wichtigen Beitrag zur weiteren Sozialisierung der European Studies, die die gängige, politikwissenschaftlich orientierte Europasozio-logie der Policy und der Multi-Level-Governance-Analysen um eine Soziologie europäischer Agenten und europäischen Wissens erweitert (Georgakakis & Weisbein, 2010). Die Feldtheorie bietet hier eine echte Alternative zu den Paradigmen des europäischen Supranationalismus und des Intergouvernementalismus, da sie das Wechselspiel zwischen Europäisierung und Nationalisierung nicht als Nullsummenspiel begreifen muss und so Transnationalisierungsprozesse untersuchen kann, ohne die nationalstaatliche Verankerung vieler sozialer Praktiken aus den Augen zu verlieren. Die Fruchtbarkeit dieses Forschungsprogramms zeigt sich in letzter Zeit in Forschungsarbeiten, die nicht die Brüsseler Eurokratie, sondern Prozesse der horizontalen Europäisierung (Büttner & Mau, 2014) und der Etablierung transnationaler europäischer Felder (Bernhard & Schmidt-Wellenburg, 2014; Schmidt-Wellenburg & Bernhard, 2019) in den Mittelpunkt stellen.

Literatur

Adler-Nissen, R. (2017). Are we 'nazi Germans' or 'lazy Greeks'? Negotiating hierarchies in the euro crisis. In A. Zarakol (Ed.), *Hierarchies in world politics* (198-218). Cambridge: Cambridge University Press.

Angermüller, J. (2013). How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. *Sociología histórica*, (2), 263-288.

Benzécri, J.-P. (1992). *Correspondence analysis handbook*. New York: Dekker.

Bernhard, S., & Schmidt-Wellenburg, C. (Eds.). (2014). Politische Soziologie transnationaler Felder. *Schwerpunktheft des Berliner Journal für Soziologie*, 24(2). Wiesbaden: VS Springer.

Beyer, K., Grimm, C., Kapeller, J., & Pühringer, S. (2017). *Der deutsche Sonderweg im Fokus. Eine vergleichende Analyse der paradigmatischen Struktur und der politischen Orientierung der deutschen und US-amerikanischen Ökonomie* (ICAE Working Paper Series No. 71).

Blyth, M. (2012). *Austerity. The history of a dangerous idea*. Oxford: Oxford University Press.

Boltanski, L., & Thévenot, L. (2011). Soziologie der kritischen Kompetenzen. In R. Diaz-Bone (Ed.), *Soziologie der Konventionen. Grundlagen einer pragmatischen Anthropologie* (43-68). Frankfurt am Main/New York: Campus.

Bourdieu, P. (1985). The market of symbolic goods. *Poetics*, 14(1-2), 13-44.

Bourdieu, P. (1991). "Inzwischen kenne ich alle Krankheiten der soziologischen Vernunft." Pierre Bourdieu im Gespräch mit Beate Krais. In P. Bourdieu, J.-C. Chamboredon, & J.-C. Passeron (Eds.), *Soziologie als Beruf. Wissenschaftstheoretische Voraussetzungen soziologischer Erkenntnis* (269-284). Berlin/New York: Walter de Gruyter.

Bourdieu, P. (1993). *Sozialer Sinn*. Frankfurt am Main: Suhrkamp

Bourdieu, P. (1996). Die Praxis der reflexiven Anthropologie. In P. Bourdieu & L. J. D. Wacquant (Eds.), *Reflexive Anthropologie* (251-294). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, P. (2004). *Science of science and reflexivity*. Cambridge: Polity Press.

Braun, B. (2014). Why models matter: the making and unmaking of governability in macroeconomic discourse. *Journal of critical globalisation studies*, (7), 48-79.

Büttner, S. M., & Mau, S. (2014). EU-Professionalismus als transnationales Feld. *Berliner Journal für Soziologie*, 24(2), 141-167.

Corbin, J., & Strauss, A. L. (2008). *Basics of qualitative research. Techniques and procedures for developing grounded theory* (3rd ed.). Los Angeles: Sage.

Desrosières, A. (2005). *Die Politik der großen Zahlen. Eine Geschichte der statistischen Denkweise*. Berlin: Springer.

Diaz-Bone, R. (2007). Die französische Epistemologie und ihre Revision. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucaultschen Diskursanalysen. *Forum Qualitative Sozialforschung*, 8(2), Art. 24.

Flassbeck, H. (2004). Glasperlenspiel oder Ökonomie. Der Niedergang der Wirtschaftswissenschaften. *Blätter für deutsche und internationale Politik*, 58(9), 1071-1079.

- Foucault, M. (1981). *Archäologie des Wissens*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Fourcade, M. (2009). *Economists and societies. Discipline and profession in the United States, Britain, and France, 1890s to 1990s*. Princeton: Princeton University Press.
- Geiger, T. (1998). Ludwig Erhard und die Anfänge der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. In R. Hrbek & V. Schwarz (Eds.), *40 Jahre Römische Verträge: Der deutsche Beitrag* (50-64). Baden-Baden: Nomos.
- Georgakakis, D., & Weisbein, J. (2010). From above and from below: A political sociology of European actors. *Comparative European politics*, 8(1), 93-109.
- Heinemann, F. (2012). *Stellungnahme zur Europäischen Bankenunion*. Retrieved from https://www.macroeconomics.tu-berlin.de/fileadmin/fg124/allgemein/Stellungnahme_zur_Europaeischen_Bankenunion.pdf
- Helgadóttir, O. (2015). The Bocconi boys go to Brussels: Italian economic ideas, professional networks and European austerity. *Journal of European public policy*, 23(3), 392-409.
- Hirte, K., & Pühringer, S. (2014). ÖkonomInnen und Ökonomie in der Krise?! Eine diskurs- und netzwerkanalytische Sicht. *Wirtschafts- und Sozialpolitische Zeitschrift des ISW (WISO)*, (1), 159-178.
- Jabko, N. (2006). *Playing the market. A political strategy for uniting Europe, 1985-2005*. Ithaca: Cornell University Press.
- Keller, R. (2004). *Diskursforschung. Eine Einführung für Sozialwissenschaftler*. Opladen: Leske + Budrich.
- Krämer, W. (2012). *Bankenkrise. Aufruf von 273 deutschsprachigen Wirtschaftsprofessoren*. Retrieved from <https://www.statistik.tu-dortmund.de/kraemer.html>
- Le Roux, B., & Rouanet, H. (2004). *Geometric data Analysis. From correspondence analysis to structural data analysis*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Le Roux, B., & Rouanet, H. (2010). *Multiple correspondence analysis*. Thousand Oaks: Sage.
- Lebaron, F. (2000). *La croyance économique. Les économistes entre science et politique*. Paris: Le Seuil.
- Lebaron, F. (2010). *La crise de la croyance économique*. Bellecombe-en-Bouges: Edition du Croquant.
- Lebaron, F. (2017). Zwischen Ökonomie und Politik. Zur diskursiven Konstruktion des Begriffs Sozialmodell im Sarkozy-Wahlkampf 2005-2007. *Berliner Journal für Soziologie*, 27(3/4).

Lenger, A. (2018). Socialization in the academic and professional field: Revealing the Homo Oeconomicus Academicus. *Historical social research*, 43(3), 39-62.

Maeße, J. (2015). *Eliteökonomien. Wissenschaft im Wandel der Gesellschaft*. Wiesbaden: Springer VS.

Maeße, J. (2018). Globalization strategies and the economics dispositif: Insights from Germany and the UK. *Historical social research*, 43(3), 120-146.

Mannheim, K. (1985). *Ideologie und Utopie* (1929 ed.). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.

Marcussen, M. (2009). Scientization of central banking: The politics of a-politization. In K. Dyson & M. Marcussen (Eds.), *Central banks in the age of the Euro. Europeanization, convergence, and power* (373-390). Oxford: Oxford University Press.

Mudge, L. S., & Vauchez, A. (2012). Building Europe on a weak field: Law, economics, and scholarly avatars in transnational politics. *American journal of sociology*, 118(2), 449-492.

Mudge, L. S., & Vauchez, A. (2016). Fielding supernationalism: The European Central Bank as a field effect. *The sociological review monographs*, 64(2), 146-169.

Mudge, L. S., & Vauchez, A. (2018). Too embedded to fail: The ECB and the necessity to calculate Europe. *Historical social research*, 43(3), 248-273.

Münch, R. (2008). Constructing a European society by jurisdiction. *European law journal*, 14(5), 519-541.

Mundell, R. (1969). *A Plan for a European currency*. Paper prepared for discussion at the American Management Association conference on future of the international monetary system, New York, December 10-12.

Schmidt-Wellenburg, C. (2013). *Die Regierung des Unternehmens. Managementberatung im neoliberalen Kapitalismus*. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.

Schmidt-Wellenburg, C. (2016). Wissenschaft, Politik und Profession als Quellen diskursiver Autorität. In J. Hamann, J. Maeße, V. Gengnagel, & A. Hirschfeld (Eds.), *Macht in Wissenschaft und Gesellschaft. Diskurs- und feldanalytische Perspektiven* (477-504). Wiesbaden: Springer VS.

Schmidt-Wellenburg, C. (2017). Europeanisation, stateness, and professions: What role do economic expertise and economic experts play in European political integration? *European journal of cultural and political sociology*, 4(4), 430-456.

Schmidt-Wellenburg, C. (2018a). For or against the European banking union: Position-takings and positions of 'German-speaking economists' in times of crisis? In J. Blasius, B. Le Roux, F. Lebaron, & A. Schmitz (Eds.), *Investigations of social space* (i.E.).

Schmidt-Wellenburg, C. (2018b). Struggling over crisis. Discursive positionings and academic positions in the field of German-speaking economists. *Historical social research*, 43(3), 147-188.

Schmidt-Wellenburg, C., & Bernhard, S. (Eds.). (2019). *Charting transnational fields: Methodology for a political sociology of knowledge*. London: Routledge.

Schmidt-Wellenburg, C., & Lebaron, F. (2018). There is no such thing as 'the economy'. Economic phenomena analysed from a field-theoretical perspective. *Historical social research*, 43(3), 7-38.

Thiemeyer, G. (1999). *Vom „Pool Vert“ zur europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Europäische Integration, Kalter Krieg und die Anfänge der gemeinsamen europäischen Agrarpolitik 1950-1957*. München: Oldenbourg.

Thiemeyer, G. (2013). Economic models in France and Germany and the debates on the Maastricht Treaty. *Journal of European integration history*, 19(1), 85-103.

Vogl, J. (2015). *Der Souveränitätseffekt*. Zürich: Diaphanes.

Weintraub, E. R. (2002). *How economics became a mathematical science*. Durham: Duke University Press.

The 'making' of Europe in the peripheries: Europeanization through conflicts and ambivalences¹

Susann Worschech (worschech@europa-uni.de)
European University Viadrina Frankfurt (Oder), Germany

In the social sciences, the idea of Europeanization as a pathway to an ever closer European Union and deepened integration is not uncontested, though it is still a popular concept. However, a paradigmatic turn towards a conflict-theoretical idea of Europeanization that is capable of taking into account the fuzziness and ambiguity of 'making Europe' is still wanting. In this article, I argue that Europeanization has never been unilinear and teleological but consists of ambivalences, turbulences, crises and simultaneous interlinked and contrary processes on transnational, national and subnational levels. Based on different theoretical strands of thought on social change, in particular Charles Tilly's political process model, I elaborate both this turn and a concept in three theoretical propositions that are based on one another and that constitute a systematically conflict-oriented concept of Europeanization. I illustrate the explanatory and analytical potential of the concept with an example that stands for ambivalent Europeanization processes beyond the EU's heartland: Ukraine. This view from the peripheries makes visible the need to analyze Europeanization as a multifold process involving inherent contradictions.

Key Words: Europeanization, transnationalism, conflict theory, Ukraine, post-socialist Europe, ambivalence, political process model

1. Introduction: Ambivalent Europeanization - Concepts of Europeanization and modernity

"During the last seventy years, Europe failed again and again, in multiple forms. Thereby, it learned to fail better. Europe's failures did not signify the end of Europe, they even turned into components of Europe's success." (Ivan Krastev, 2018; author's translation)

With this provocative thesis, the Bulgarian intellectual Ivan Krastev challenges one of the most powerful and central narratives of modern Europe: the story of Europeanization as a linear and teleological process of an ever-growing coalescence of European societies. For decades now, Europeanization has stood for the homogenization and increasing convergence of political, economic and societal characteristics among European countries. Europeanization appeared to be a one-way street leading towards common policies of peace

¹ I would like to thank Timm Beichelt, Clara Frysztacka and Claudia Weber, all of whom are members of the research group "Ambivalences of Europeanization" at the European University Viadrina in Frankfurt (Oder), Germany, for inspiring discussions and ideas on new conceptions of Europeanization. I am also very grateful to Lauren Wolfe for her help with English language editing. This publication was supported by the Viadrina Institute for European Studies (IFES).

and security, liberal democratic systems, Western welfare-state models and at least a basic canon of a shared European self-image. In particular, the term 'Europeanization' became more or less synonymous with 'extending and deepening EU integration'. Consequently, Europeanization beyond EU integration seemed to be a contradiction in terms.

From this perspective, the seriousness of and shrinking intervals between recent crisis phenomena that concerned and obviously shocked Europe's unidirectional development can only be seen as a serious threat to Europeanization. Crises are perceived as deviations from the 'normal' integration model. The plurality and mutual overlap of transnational crises that we witnessed during the last decade – the financial and economic crisis, the Ukraine crisis, the Crimea crisis, the migration crisis, the crisis of democracy and legitimacy and the Brexit crisis, to name only the most prominent crises – seem on their way to culminating in a final breaking apart of the Union and, consequently, of 'Europe'.

But what if we were to change our perspective and conceptualize crises as inherent elements of Europeanization? What if crises, usually seen as triggers of disintegration processes – which are themselves often perceived in the same linear and unidirectional way as integration processes – were to be seen as catalysts of further Europeanization? What if disintegration and integration were not assumed to be antagonistic processes but entangled and mutually thriving elements of Europeanization?

It is indicative that the idea of understanding failure as a core element of Europeanization is being promoted by a Southeastern European intellectual. In Europe's and the EU's eastern peripheries, both homogenization and fracture have occurred, often side by side, over the last decades. Poland, for example, was often considered a top student of European integration, even as the very efforts to converge with the *Acquis Communautaire* helped the first Eurosceptic coalition succeed in 2005. In Ukraine, the Euromaidan's slogan 'EUkraine' was accompanied by escalating violence from the state, which only reinforced protesters' hopes for Ukraine 'becoming a European country', accompanied by their claims that in Kyiv, Ukrainians would 'die for Europe's very own values'.²

The idea of failure, ambivalences and conflict as inherent elements of Europeanization is not quite new – neither empirically nor theoretically. More than one hundred years ago, Georg Simmel was the first to underline the potential of conflicts for sociation. However, within the context of Europeanization, the idea needs conceptual clarification. The mutual dependency of integration and disintegration, the inherent ambivalences and the role of tipping points need to be embedded in our understanding of Europeanization. This article aims at reviewing the status of failure, conflict and disintegration in studies and processes of Europeanization and proposes a conflict-based perspective on Europeanization.

The article proceeds as follows. First, I present a brief overview of pertinent research strands on Europeanization and discuss their shortcomings as well as their possible connecting points for a conflict-oriented conceptual turn. Second, I elaborate this turn by formulating three theoretical propositions, based on one another, that constitute a systematically conflict-oriented concept of Europeanization. Third, I illustrate the explanatory and analytical potential of my concept with the example of Europeanization processes in Ukraine.

² Claims, slogans and estimations based on the author's own long-standing scientific observation of Poland and Ukraine.

2. Conflict theory and European studies: Theoretical perspectives

2.1 Europeanization

In political science, Europeanization for a long time was and still is interpreted as the impact of politics at the EU level on political processes at the national level of European countries. Europeanization encompasses varieties of political change caused by processes of European integration (Börzel & Risse, 2003; Vink, 2003). Beichelt (2015, 4) notes that in classical political sciences, Europeanization started as a spinoff concept from the broader approach of (European) integration, describing a political dynamic of orienting domestic politics, expectations and loyalties towards a new – EU-European – center. The focus on Europeanization as domestic reactions to EU processes includes changes in external and internal border regimes, in domestic institutions, governance models, and linkages (*ibid.*), or compares domestic adaption to EU processes in the context of divergent domestic conditions (Risse, Cowles & Caporaso, 2001). In the meantime, Europeanization as a bidirectional dynamic between the national and supranational level gradually received more attention. As Beichelt (2015, 28) argues, a constructivist perspective on Europeanization which was proposed by Radaelli (2003) emphasized the construction, diffusion and institutionalization of both formal and informal norms, institutions and styles. Europeanization was increasingly regarded as an intertwined transnational process of both top-down and bottom-up influences and changes of political, societal and economic frames, rules and practices related to the European Union and Europe as a spatial entity. Given the idea of mutual influence and interdependence, the constructivist perspective obviously questions the teleology and unidirectionality that had been inherent to most Europeanization concepts. But still, the conception of Europeanization as a vertical process of institutional convergence remained a dominant approach (Mérand, 2012, 217).

Empirically, Europeanization became a synonym for EU integration based on two phases of fundamental change. During the first four decades after the Second World War, European integration had been a step-by-step journey towards a contractual partnership among several European countries. In the early 1990s, integration strongly increased in terms of quality, density and speed. The rapid succession of the wide-ranging treaties of Maastricht, Amsterdam, Nice and Lisbon and the determination of future accession criteria (the Copenhagen criteria) cemented two central aspects of Europeanization: First, ‘Europeanization’ became virtually nothing else than the journey towards an ever closer union – and thereby, the idea of history as open-ended, which seemed apparent after the changes of 1989/91, narrowed to a linear and teleological path. Second, Eastern European countries had strong incentives to align themselves exactly with that path because of the now highly formalized accession process. The EU’s conditionality exerted serious pressure on candidate countries to adapt their practices and regulations, political and economic systems to the EU’s standards – which boosted modernization in these countries enormously but put them in the position of running breathlessly behind. This marks one of Europe’s failures, as described by Krastev – the ‘new’ Eastern and Southeastern EU member states had and still have the feeling of lagging behind and never arriving. For them, Europeanization rather resembled a ‘forced’ alignment to exclusive conditions without much self-determination.

However, reality shows that there is more diversity beyond the ‘ever closer Union’ narrative. The political trajectories of the post-socialist accession countries in East-Central and Southeastern Europe demonstrate a huge heterogeneity. As Börzel and Schimmelfennig (2017) argue, these countries have shown overall improvement in democratic government over the last 20 years, but also different subregional paths and the decreasing influence of

‘core Europe’ on political trajectories became obvious. While the EU’s accession conditionality demonstrated a robust effect on governance effectiveness and democratic rule, “the EU’s ability to promote EU norms and rules [was] reduced after the carrot of membership was consumed” (Börzel & Schimmelfennig, 2017, 292). ‘Europeanization’ understood as convergence and homogenization of EU norms, rules and practices might be weakened once a country receives EU membership. The European Neighbourhood Policy (ENP), constructed in a similarly teleological manner but generally lacking the membership carrot, reveals a persistent heterogeneous puzzle of convergence and non-convergence in the mainly post-Soviet countries: Compliance with the EU’s democracy and governance standards depends on the credibility and consistency of the Union in rewarding progress and sanctioning non-compliance (Börzel & Lebanidze, 2017). The selective use of the EU’s instruments to promote compliance leads to differing and often even contradictory patterns of norms, rules and practices of convergence beyond the EU’s borders. From a macro perspective, Ukraine, Georgia and Tunisia, for example, largely adjusted their governance models and rules to the EU’s conditions, while other ENP states such as Armenia or Jordan did not show democratic progress, due inter alia to the EU’s ineffective use of conditionality (ibid.).

These empirical investigations yield valuable insights on different approaches of the EU in promoting convergence and on different patterns of compliance, but they stick to the idea of Europeanization as a linear process involving countries’ adjustment to ‘European’ rules. Divergent developments and failures are interpreted as pathologies and deviations from the path of Europeanization. This perspective masks out that Europeanization could be a multifaceted process of compliance and non-compliance, involving integrative and disintegrative elements at the same time. Burlyuk and Shapovalova (2017) show that in Ukraine, ‘Europeanization’ clearly failed when it was implemented as a political bargaining tool with the Yanukovych regime, but it succeeded in mobilizing and empowering domestic players – which happened as an unintended consequence of conditionality. This underlines that if the inherent teleology of Europeanization concepts were broken up, then the ways we evaluate transformation processes in European societies could include systematic investigations of heterogeneity and inquiries into the impact of divergence and unintended consequences. Therefore, my first proposition is that Europeanization is a multidirectional, non-teleological process of social, political, economic and cultural transformations in and among European societies, based on but not determined by historical trajectories in Europe. This process is ‘European’ in the sense that it occurs in a particular context of *institutionalized transnationalism* that is inherent but not restricted to the institutional order. The EU’s institutional order provides a unique setting that both enables and constrains these transformations and processes within institutionalized transnationalism in a way that balances heterogeneity and commitment of those involved.

2.2 Crisis, conflict and Europeanization

Refusing the integration paradigm does not necessarily imply a refusal of Europeanization theory per se, and I do not agree with Ian Manners’s (2003, 67) statement that “[...] there is no ‘European theory’. And perhaps there should not be”. However, Europeanization theory beyond integration requires an approach that a) regards the multifold and partly ambiguous processes below the structural macro-level and b) rejects the dualisms of integration vs. disintegration, adaption vs. peculiarity and the like, while maintaining the idea of a particular institutionalized transnationalism. Concerning the first requirement, a growing body of literature underlines the multifold horizontal processes of Europeanization, which

are conceived as the core of sociological approaches to Europeanization (Pernicka & Lahusen, 2018). In particular, the concept of social fields based on Bourdieu's field theory, Weber's value spheres or Fligstein's Strategic Action Fields, moved to the fore of the debate on the societal component of Europeanization (Bernhard & Schmidt-Wellenburg, 2012; Kauppi, 2012; Lahusen & Pernicka, 2016; Mérand, 2012). Within this emerging paradigm, research has been focusing on the emergence of a European civil society and solidarity across Europe (Lahusen, Kousis, Zschache, & Loukakis, 2018; Liebert & Trenz, 2009) and on transnational communication and public spheres (Büttner, Leopold, & Mau, 2016; Eder, 2010; Liebert & Trenz, 2011). Anthropological research on Europe analyzed communicative practices and the particular habitus of EU bureaucrats (Lewicki, 2017), since the EU "does not do anything on its own", but people are 'making' Europe, as Kauppi (2012, 233) argues.

Since Bartolini's (2005) influential work on Europeanization as a process of political structuring beyond the nation state, the fundamental change of borders in their appearance and functions in the context of Europeanization is increasingly addressed (Bach, 2010). Studies focused, *inter alia*, on the transnationalization of inequalities in Europe (Bach, 2016) and on European identity construction in absence of the classic foundations of the nation-state (Bach, 2015; Eigmüller & Mau, 2010). Further, Europeanization based on dominant narratives and models about how to understand 'Europe' or 'European values' has been described with respect to European funding practices in the fields of research support (Büttner, Mau, Zimmermann & Oeltjen, 2018) and of external democracy promotion in the EU's neighborhood (Worschech, 2018). These studies reveal the relevance of 'speaking the donor's language' and the impact of narratives and key words on perceptions of 'what is European'. They also underline the ambivalence of the beneficiary's abilities to use multivocality towards supporters (Padgett & Powell, 2012) and to develop own narratives.

Concerning the second requirement – Europeanization beyond dualism – the literature on unintended effects of Europeanization and its (external) promotion (see also Hahn-Fuhr & Worschech, 2014; Worschech, 2018) demonstrates not only the empirical plurality of Europeanization paths but also the innovation potential of divergence and non-conformity. In particular, historians have been pointing at the problematic conceptions of Europeanization that limit the process to EU integration. As Hirschhausen and Patel (2010a, 2010b) argue, historical-scientific research does not conceptualize Europeanization as a uniform, linear and targeted process that is restricted to particular geographical boundaries, but consists of processes of imitation, exchange and interrelations that either push or relativize European connections and similarities and that often correlate with other macro-processes of social change.

Consequently, in shifting away from teleology, ambivalences and crises become more interesting, not as disturbances but inherent elements of Europeanization. As Agh (2016, 278) notes, "[...] the EU has always been in 'crisis', it comes from its 'sui generis' nature of being always 'in the making' [...]. In this respect, the 'crises' are the natural ways of development for the EU". Crises are integral parts of Europeanization – as triggers, indicators, accelerators or effects. Crises can be understood as moments in which contradictory narratives or processes culminate. Therefore, they mark particular points in which ambivalences become apparent and processes may be turned in one or another direction.

It is therefore surprising that conflict theory, although already inherent to many sociological approaches of Europeanization (see, for example, Fligstein, 2008), has not been systematically linked to Europeanization studies. As Europeanization obviously marks a particular form of societal and political change, conflict, contestation and crises are more than side effects – they are at the core of any transformation dynamic. In what way might conflict theory help to conceptualize a non-teleological idea of Europeanization?

Since the ‘rediscovery’ of Georg Simmel’s brilliant essay on ‘the dispute’ in the early 1950s, the sociological perception of conflict has changed from disruption to sociation. Thanks to Lewis Coser, Simmel’s theses on the social function of conflict have been further elaborated and integrated into our understanding of society. As social orders are lacking an ‘ultimate end’ towards which they may orient their development, dynamic and contestation are omnipresent. Any stability appears to be a temporal compromise between competing groups and segments of society (Joas & Knöbl, 2004, 270ff.). Scholars such as Coser, Dahrendorf and Bendix stress the integrative potential of conflict that contributes to group evolution, identity construction, interest representation and negotiation. Conflicts remain dysfunctional if the social system does not allow for negotiation, whereas they become integrative in cases when normative expectations are visible, accessible and thereby negotiable (Coser, 1956). Further, scholars emphasize the content that conflicts relate to: ‘nonrealistic’ (Coser) or ‘indivisible’ conflict over, for instance, issues of ethnicity, culture, identity or absolute power need to be transformed into divisible distributional conflicts in order to become functional for the evolution of social orders.

With respect to Europeanization, society formation through conflict comprises a structural, an institutional and a cognitive dimension in addition to a basic divisibility (Fehmel, 2015, 2017). Overlapping affiliations, the acceptance of procedural rules and conflict frames and the individual framing of the conflict issue determine the societal consequences of conflicts. In all three dimensions, disintegrative paths of social closure and content transposition are possible.

One main problem for European studies is that the dualism of integration and disintegration is retained, although under a different sign. Not convergence and adjustment but conflict (and its possible solution) leads to integration. Europeanization is conflictive but still ultimately a process of establishing shared rules, norms and practices. Disintegration persists as long as a common frame of conflict is not found (Fehmel, 2017) or as long as rational dissent, thus the decoupling of the content from the process of an argument (Miller, 1992), is not possible. The transformation of conflicts into distributive, transient conflicts is a normative target and, from this perspective, a proper contribution to Europeanization. Probably the most constructive conflict-oriented approach to analyzing Europeanization below the structural level and beyond dualism stems from scholars of the ‘New Historical Sociology’, and most significantly, from Charles Tilly. The titles of Tilly’s books – *European Revolutions; Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons; Dynamics of Contention*, to name only a few – do not appear to indicate small-scale analyses. Indeed, Tilly extensively stresses the role that revolutions, social movements, protests and violent collective action have had for Europeanization. But Tilly underlines the necessity of explaining ‘episodes’ such as large Europeanization phenomena by identifying robust mechanisms as a “class of events that change relations among specified sets of elements in identical or closely similar ways over a variety of situations” (Tilly, 2001, 26).

Mechanisms can be classified as externally generated environmental mechanisms, as cognitive mechanisms of individual and collective perceptions and as relational mechanisms that alter connections among people, groups and interpersonal networks. Frequently occurring combinations or sequences of mechanisms are called processes in Tilly's approach and mark the relevant aggregated unit of analysis: "[P]olitical scientists should concentrate their explanations on selected features of episodes [...] or on recurrent processes in families of episodes [...]. In either mode, explanation consists of identifying crucial mechanisms and their combination into transforming processes" (Tilly, 2001, 37). Unfortunately, neither Europeanization studies nor the more recent European Studies have substantially expanded on Tilly's processual approach. This is astonishing, as one of the core ideas of Tilly's (and also Theda Skocpol's) understanding of Europeanization is that ruptures and fragmentation are central components of European modernization, and Europeanization cannot be explained plausibly without regarding the dynamics of political conflicts on the societal micro- and meso-levels of environment, cognition and relations.

How can a conflict-oriented, non-teleological and non-dualistic conceptualization of recent Europeanization benefit from Tilly's approach? I argue that instead of focusing on Europeanization as an 'episode' (in Tilly's words), we should rather try to identify the multi-layered, partially concurrent and contrasting mechanisms and their combinations that indicate Europeanization. My second proposition reads as follows: Europeanization consists of a plurality of concurrent environmental, cognitive and relational mechanisms that occur as sequences and combinations (=processes). These processes comprise contradictions, conflicts and ambivalences as core elements because of the plurality and non-determination of the mechanisms that form their basis.

Starting from this proposition, two aspects should be further elaborated. First, it needs to be clarified how this proposition relates to Europeanization concepts that emphasize the construction, diffusion and institutionalization of both formal and informal norms, institutions and styles, and the convergence with EU norms and practices (Radaelli, 2003; Vink, 2003). I argue that these aspects can be integrated in Tilly's mechanisms-and-processes model.

Institutions and rules belong to the same group of social phenomena, namely the stabilization of reciprocal and mutually expectable social actions that is called 'institutionalization' (Berger & Luckmann, 1980). Social or organizational institutions form an environment that constrains or enables social action. The environmental mechanisms of the political process model can be affiliated with institutions and rules.

Both static definitions of Europeanization include norms as objects of change. But norms are always matters of negotiation and social construction. To capture norm change in the political process model, it is valuable to look at how norms are perceived, interpreted, contested and altered – thus, to analyze individual and collective cognitive mechanisms for building scripts and frames (Benford & Snow, 2000; Esser, 2001, 263). This allows for the integration of the contingency and context-sensitivity of both scripts and frames, while accepting them both as results of intersubjective construction and guides to social action. Finally, both definitions mention styles and practices. Practices are obviously relational actions because they are "socially meaningful patterns of action" (Adler-Nissen, 2016, 88). They are the smallest units of the social world: a routinized nexus of doing and saying things, and "skillful performances" (Reckwitz, 2003) which are based on social embeddedness, intersubjective understandings and interlinkage. Relational sociology links mean-

ings, stories and understandings to relational practices and argues that structures of meaning are built upon the relational positioning of actors in multi-layered networks (Fine & Kleinman, 1983; Fuhse, 2009; Mohr, 1998). Consequently, styles and practices can be understood as elements of relational mechanisms in Europeanization processes.

To sum up, conceptions of Europeanization focusing on norms, institutions/rules and styles/practices can be translated into Tilly's political process model that emphasizes environmental (institutional), cognitive (normative/frame-oriented) and relational (style- and practice-oriented) mechanisms.

Second, since it appears plausible to agree that Europeanization is a conflictive process, although it remains difficult to conceptualize meaning and impact of conflict beyond the integration/disintegration dualism, we should pay more attention to the idea of ambivalences. From the perspective I propose here, ambivalences are the most promising concept for capturing the fuzzy back-and-forth character of the multitude of entangled, co-occurring and potentially contradicting mechanisms of Europeanization. The next section proposes an analytical integration of ambivalences in Europeanization.

2.3 Ambivalences of Europeanization

The notion of the conceptual importance of ambivalences in the explanation of social change is attributable to Zygmunt Bauman, who made it an outstanding term for understanding the complexity and potential contrariness of modernity.

Ambivalence, ambiguity and disorder are driving forces of modernity. Modernity itself consists of the promise to provide order and clarity, thus the core of modern culture implies an ongoing yet desperate fight against ambivalence. As complexities increase, Bauman argues, this fight becomes the constitutive factor of modernity. At the very moment when the perception of ambivalence shifts from the antagonism of modernity to a productive force that unleashes new opportunities and freedoms, that is when a postmodern societal order emerges (Bauman, 1991, 2000). In his writings on *Postmodernity and its Discontents* (Bauman, 1997), Bauman underlines that postmodern societies face high insecurity due to a profusion of freedom. The struggle with ambivalences and disorders that results from this expanded freedom devolve onto the individual, who is confronted with the general failure of societal and cultural re-organization.

Following Bauman, ambivalence is an essential feature of modern and postmodern societies, a driving force and at the same time a result of attempts to establish societal or cultural orders. The concept of modernity and modernization itself is axiomatically linked to Europe and Europeanization, since historians usually index the beginning of the modern era or modernity and ideas of modernization to a shift in our thinking of temporality that took place in mid-18th century Europe. At that time, incipient industrialization and modernization included a new awareness of the discontinuity between present and past; for the first time the present was perceived as a transitional moment (Koselleck, 1973). In this context, the idea of a rupture with the past and a horizon of expectations for a 'better future' became the normative content of both the idea of modernity and the idea of Europe.

Ambivalence as a core concept of modernization can be transferred to processes of Europeanization as well. The interdisciplinary research group 'Ambivalences of Europeanization' argues that these ambivalences appear in three dimensions of European sociation. In a social dimension, processes of homogenization and differentiation arise parallel, while in a spatial dimension, Europeanization consists of integrating and disintegrating border regimes and practices. Finally, a temporal dimension marks acceleration versus time shift and delay as ambivalent aspects of Europeanization (Beichelt, Frysztacka, Weber, & Worschech, forthcoming).

But ambivalence implies more. It is a term that allows for a conceptualization of processes that lead to both integration and disintegration and to further consequences. If Europeanization is a multidirectional, conflictive and potentially fuzzy process (or episode), the underlying mechanisms can be expected to produce ambivalence. Cognitive framing mechanisms, environmental-institutional mechanisms and practice-oriented relational mechanisms may in their co-occurrence lead to results that contradict each other, and they may even produce inherently ambivalent outcomes.

Consequently, my third proposition (which can be understood as a synopsis of the two previous propositions and the above reflections on ambivalences) reads as follows: Europeanization consists of a plurality of concurrent environmental, cognitive and relational mechanisms of societal change that links the national or subnational levels with the trans- or supranational levels of European societies. The mechanisms occur in sequences and combinations and produce ambivalences between and within their realms. The particular Europeanization ambivalence consists of the specific contrary effects produced by all three mechanisms and consequently a simultaneity of integrative and disintegrative elements in institutional, framing and relational mechanisms and processes.

The next chapter on Europeanization processes in Ukraine illustrates these 'ambivalences of Europeanization' and shows how Europeanization as a political process model can be applied to empirical studies.

3. Ambivalent Europeanization in Ukraine

If a social scientist were in need of a stunning example of conflictive political processes, Ukraine would definitely make an excellent candidate for illustration. Since 1990, Ukraine experienced no less than three large (and quite a number of smaller) public uprisings which led to significant changes in the political system: the Human Chain for Ukrainian independence between Kyiv and Lviv, when 300,000 Ukrainians connected the two cities on January 21st, 1990; the Orange Revolution in November and December 2004, when as many as one million Ukrainians protested against election fraud and forced new presidential elections; and finally, the protests of winter 2013/14 which are commonly known as Euromaidan or Revolution of Dignity, when again mass demonstrations, the occupation of central squares in many Ukrainian cities and also violent conflicts with the regime's military forces finally led to political change. It is obvious that Ukraine's recent history is driven by conflict and contestation, what marks a continuity of Ukraine's longstanding history of protests, uprisings, dissidence and civil society activism dating back to the era of Soviet rule and even earlier.

The empirical illustration focuses on the two most recent large uprisings, the Orange Revolution and the Euromaidan, as well as political processes and Europeanization attempts between the two events. I relate them to the theoretical concept of Europeanization as a plurality of concurrent transnational environmental, cognitive and relational mechanisms of societal change.

3.1 Environmental/ institutional dimension and mechanisms

The first category of Europeanization mechanisms focuses on homogenization or fragmentation, adoption or counteraction of rules and rule systems in a transnational context. The adoption of the EU's *Acquis Communautaire*, would mark one of these mechanisms, but since Europeanization is not a one-way street, there is more to say about the institutional dimension and its inherent ambivalences.

Ukraine's contribution to European modernization did not start with the country's independence in 1991 – it should not be forgotten that Soviet modernization was a part of Europeanization as well, although following a different path and adhering to different premises than Western Europe. As Minakov (2018, 22) notes, modernity is a project with particular spatial and temporal constraints and variance – Eisenstadt's *Multiple Modernities* could be refined and renamed *Regional Modernities*, of which Soviet modernity was a particularly influential one. Europeanization as a particular set of modernization forms in Europe is a part of Ukraine's recent history.

Since its independence, which is a first tipping point in Ukraine's history as a sovereign state, Ukraine underwent an intense dynamic of political openness and closure as well as different events involving transnational influences. At the end of the 1990s, President Leonid Kuchma intensified his attempts at turning Ukraine into an authoritarian state. Following the murder of the critical journalist Georgiy Gongadze, who had been reporting on high-level corruption, Ukrainian opposition groups, strongly suspecting that president Kuchma himself had been involved in the murder, initiated street protests in Kyiv with about 10,000 participants in early 2001 (D'Anieri, 2006). But the protests failed to seriously threaten Kuchma's position, since the opposition remained divided and the reactions of Western countries and the European Union were reserved. However, the voices demanding a comprehensive resolution of the case never fell completely silent, what ultimately prepared the ground for the 2004 Orange Revolution. The sensitization of the population to the case of 'stolen elections' began a long time before the presidential elections, which were held in October and November 2004. Parallel, transnational networks of activists and pro-democratic youth organizations were established. The Serbian organization OTPOR! (Resistance!), already successful in organizing the protests against Slobodan Milošević in 2001, elaborated protest tactics and shared them with targeted Ukrainian activists (see sections on frames, relations and networks). The well-prepared campaign, together with a now united political opposition and increased attention from European Union members, opened a window of opportunity for successful protests and, finally, new elections which brought Viktor Yushchenko, a democratic and 'Western' oriented president, into office.

Until 2004, 'Europe' could not be termed a systematic issue in Ukraine's foreign politics, nor in societal debates. The EU and Ukraine had already signed a Partnership and Cooperation Agreement in 1992, but the four EU-Ukraine summits held between 1997 and 2000 did not bring substantial progress. As a consequence of the murder of the journalist, relations remained at a low level after 2000. A summit in Copenhagen in 2002 signified a possible turn on the part of Ukraine, when President Kuchma presented an ambitious plan

involving Ukraine signing an association agreement with the EU by 2003-2004 and meeting all EU membership requirements by 2011. The European Union reacted reservedly, establishing cooperation on rather low-level policy fields, while the idea of a European Neighborhood Policy was developed as an instrument to offer 'anything but membership' to non-EU countries after the EU enlargement 2004 and 2007 (The Ukrainian Week, February 28, 2013). 'Europe', it seemed, had been used by Kuchma as an interim appeal or a distraction from the allegations against him in the Gongadze murder – the 'plan' which Kuchma presented never translated into reforms.

After the Orange Revolution, the new Western-oriented administration of president Yushchenko enjoyed much higher trust from the EU. Meanwhile Poland, as Ukraine's direct neighbor and now proponent within the EU, actively supported Ukraine's path towards the EU. 'Europe' became a fixed target for Ukraine's political path, which included institutional reforms, rule convergence and the elaboration of a comprehensive association agreement (in 2008). The European Union, for its part, expressed but also specified its interest in Ukraine's trajectory – by strongly encouraging Europeanization as convergence with its own standards.

Parallel to increased institutional alignment with the EU, the governing reform coalition in Ukraine faced heavy disruptions. In 2010, Victor Yanukovich – who had first 'stolen' and then lost the presidential elections in 2004/2005 – became president and immediately started an authoritarian restoration. 'Europe' was no longer the target of Ukraine's foreign policy, nor did the new administration continue the ongoing political reforms. A decoupling from the EU and from Ukraine's Western partners in general became obvious. While most observers expected Ukraine under Yanukovich to develop a multivectorial foreign policy of extending ties with both the EU and Russia, but to maintain pluralism and democratic institutions in Ukraine, the new president in fact changed the constitution to concentrate power in his hands. 'Democracy' and 'Europe' became merely rhetorical means and did not imply any specific policy of institutionalization or reforms. Notwithstanding this domestic autocratization, the association agreement with the EU was enhanced and ready to sign in late 2013 – a moment that Kuchma had already promised would happen ten years earlier though he never took serious steps in that direction.

The developments in Ukraine, beginning from late November 2013, are broadly known as 'Euromaidan' or, as Ukrainians call it, 'Revolution of Dignity'. A growing societal coalition of students, activists, pro-European party leaders and members and, increasingly, 'ordinary citizens' emerged in the wake of Yanukovich's repression of the first protests. The reason for these initial protests – Yanukovich's refusal to sign the association agreement with the European Union – only mobilized a few thousand students and activists, but then the violent attempt by the special forces to break up the protests brought the masses into the streets – and focused broad attention on the original problem: the question of Ukraine's future foreign policy direction. The critical moment that brought about changes in Europeanization came when Ukraine's government abandoned its 'traditional' foreign policy path of meandering between Russia and the West, and decided to orient its integration activities clearly in favor of one side – Russia (Dragneva & Wolczuk, 2016).

The institutional processes in Ukraine since Euromaidan are much more oriented towards clear alignment with the EU's formal requirements, rules and procedures, although the ongoing conflict in eastern Ukraine, power struggles and fragile political coalitions render the 'European' course of reform difficult and fuzzy once again.

To sum up, institutional mechanisms of Europeanization occurred in parallel and inversely. While throughout the 1990s, processes of institutional closure and de-coupling of rule systems occurred, the next decade brought opening and institutional alignment, followed by new closure in 2010. These processes were barely congruent, either because they were used to simulate Europeanization – as with Kuchma’s schedule for Ukraine’s EU integration – or they were not answered adequately by the EU. Ukraine’s bidirectional diplomacy between the EU and Russia (Dragneva-Lewers, Wolczuk & Dragneva, 2016) as well as the EU’s indecisiveness towards Ukraine promoted fragile and divergent processes of institutional Europeanization.

3.2 Framing/ cognitive dimension and mechanisms

Just as the institutionalization process related to ‘Europeanization’ was not straightforward in Ukraine, the same is true of the collective framing of Europe. Before and during the Orange Revolution, Europeanization and closer political relations with the European Union were issues for experts, activists and often students, but they were not of further concern for a broader public. Issues underlying the Orange Revolution were free and fair elections, press freedom, freedom of association and opinion – all of which of course it may be argued are ‘core values’ of European democracies and of the EU as well, but they were not framed as such. More precisely: while the role of Europe and the EU was an important aspect in debates about Ukraine’s future – since transnational civil society networks had been expanding and strengthening in the years before the revolution – ‘Europe’ was nevertheless not a systematic or relevant frame that was used for mobilization. Instead, the civil society groups that were the main drivers of the Orange Revolution – two groups called Black PORA and Yellow PORA (lit. “It’s time!”), both founded by civil society activists who had been active since Ukraine’s independence, as well as a number of student groups – thematized the relevance of voting, the danger of unfair elections and president Kuchma’s authoritarian rule which they called *kuchmizm*. Both PORA groups combined political and civic activities, but their mobilization strategies especially were highly innovative. For the first time, humor and ridicule as well as music and carnivals were systematically employed for mobilization. Jokes proliferated about candidate Yanukovych’s obviously fake academic title (his official CV nominated him “proffessor” with a double f) and about his frequent use of a rough slang; anecdotes about his criminal past circulated and made him the object of mockery – all of which changed the style of dealing with authoritarian closure and encouraged people to protest against it (Kuzio, 2006; Nikolayenko, 2007; Polese, 2009). But the PORAs were not the first to deploy these strategies – they refined and expanded the techniques the Serbian group OTPOR had developed to mobilize against Milošević. Based on OTPOR’s targeted dissemination of new protest styles and issues, a common framing for fighting post-socialist attempts at authoritarianism evolved among East European activist groups.

One decade later, in the Euromaidan protests, protest frames were much more focused on Ukraine’s closer cooperation with and possible integration into the European Union. European flags appeared all over the protest spaces, the EU’s stars symbol was often combined with the *Tryzub*, the state coat of arms of Ukraine, which was placed at its center. The slogan ‘EUkraine’ could be seen quite often, and public intellectuals emphasized that the realization of the European idea was happening in Kyiv’s Independence Square, the center of the protests (Prochasko, 2014). Although the government’s refusal to sign the association agreement was the trigger for the protests, the ‘Europeanness’ of Ukraine – understood as transparency, rule of law, democratic procedures, freedom and the separation of powers – were the real issues of the revolution. It can be argued that Yanukovych

had broken the 'silent agreement' that he would be permitted to stay in office as long as he didn't too obviously diminish the openness towards the European Union.

The positive framing of 'Europe' needs to be set in context with the role of the European Union and the member states' organizations and embassies that engaged in democracy promotion in Ukraine. Since the Orange Revolution, there has been an increase in democracy promotion activities targeting civil society, democratization and 'Europeanization' (in a political sense). Donors and supporters have established programs on Europeanization, the representation of the EU Commission has organized festivals in several Ukrainian cities in honor of the annual Europe Day and exchange, research and cultural activities have been supported (for a detailed analysis of projects, programs, frames and resources, see Worschech, 2018). This is not to say that all these activities have been able to promote a single, positively connoted and unitary frame or picture of Europe and Ukraine's 'Europeanness'. Pro-European civic activists mindfully recognized that, while supporting the 'progressive, pro-European' civil society, most external donors were also cooperating with the authoritarian regime of president Yanukovych. This made clear that 'Europe' is more ambiguous than its proponents claimed.

But Europe remained a contested term even during Euromaidan. As Minakov (2018, 175ff.) analyzed, three narratives of Europe were present in the protests: First, Europe was conceptualized as an 'almost ideal place' where welfare and good conditions for personal development could be found, a place with good education and without corruption which Ukraine should be part of. Protesters interpreted Europe as a good place for their individual development, while at the same time doubting – even at Euromaidan – whether it would be the right path for Ukraine to take, as a society. The second narrative, which Minakov found expressed mainly among radical participants in Euromaidan, was Europe as 'Good, but not ours'. These participants obviously fought against a Russia-oriented path for Ukraine but stressed the relevance of Ukraine's authenticity and the particularity of Ukrainian identity. In particular, radicals taking part in the 'Antimaidan' protests shared a third narrative: that of Europe as a 'cunning enemy' that seeks to exploit Ukraine. These three simultaneously shared ideas of Europe signify the ambivalence vis-à-vis European utopias and the ambiguous framing of Europe even during the most popular 'pro-European' protests of recent years.

Interestingly, public opinion polls demonstrate that until the Euromaidan protests, Europeanization and closer ties with the European Union did not seem to play a major role among Ukrainian citizens. In 2006, about 30% of respondents to a representative survey answered that they somewhat or strongly support Ukraine's integration with the EU, while 56% supported an alliance with Russia and Belarus (KIIS, 2006). In 2012, support for Ukraine's association with the EU increased to 40%, but support for the alliance with its eastern neighbors was still much higher (55%) (KIIS, 2012). Between February 2013 and February 2015, support for Ukraine's association with the EU grew from 37% to 47%, while the support for an alliance with Russia and other eastern neighbors in the customs union fell from 38% to only 13% (KIIS, 2015). The issue of establishing closer ties to the European Union was for a long time not highly relevant – in fact, most Ukrainians seemed to be rather indifferent towards that question until it entered more prominently into the agenda shortly before the Vilnius Summit in November 2013, when the association agreement should have been signed. In a survey taken November 9–20, 2013, 40% of mainly younger respondents confirmed that they would support Ukraine's association with the European Union, while 41% of people primarily over 40 supported Ukraine's integration into the customs union (KIIS, 2013). These numbers changed dramatically only after the Euromaidan

– as of today, a clear majority of 57% would like to see Ukraine become a full member of the European Union (KIIS, 2017).

To sum up, ‘Europe’ became a relevant framing for political targets only at the moment when the head of government broke a basic agreement with those he governed: by refusing to continue balancing two contradictory foreign policy orientations and refusing to continue the more-integrative-than-disintegrative path with its Western neighbors and the EU. In the course of the protests, ‘Europeanization’ was sometimes very enthusiastically framed as non-authoritarian rule, as ‘dignity’, as respect for human rights and basic freedoms. Writers described Ukraine as a place where people died for Europe’s own values, a place where Europe was being ‘re-invented’ and re-vitalized (Andruxhovich, 2014).

3.3 Practice/ relational dimension and mechanisms

Finally, the third category of mechanisms focuses on practices and styles as elements of social interaction. Transnational social networks and their inherently interactive practices are the third dimension of social processes that shape Europeanization. How did transnational networks evolve in Ukraine, and how do these phenomena relate to Europe?

With the Orange Revolution, a new phenomenon of transnational youth protest networks emerged in Central and Eastern Europe. OTPOR were the first to use highly innovative protest tactics to mobilize a broad part of society to rise up against authoritarian rule. Their methods – among them a clear framing, recognizable symbols such as a simple black fist, subversive and humorous actions and a non-hierarchical organizational form – were highly successful and easy to transfer at the same time. OTPOR, re-named CANVAS after the successful uprising, turned into a training center for protest groups in post-socialist authoritarian states. They wrote a political ‘cookbook’ on nonviolent struggle which entailed instructions on how to bring down your dictator. The book was translated in several languages and is free for download. OTPOR/CANVAS implemented trainings for Georgian and Ukrainian activists in Hungary to bypass Ukraine’s security services, and advised the groups to establish protest and campaigning networks months before the presidential elections, which they expected to be unfair, were to take place. These strong transnational networks of exchange and advice on ideas, innovative tactics and nonviolent protest became the backbone of pro-democratic protests in Georgia in 2003 and Ukraine in 2004 (Kuzio, 2006). While protesters were successful in establishing a stable coalition between the civic movement and political parties on the protest site, this coalition was not successfully transferred into institutions. By contrast, the “leaders that came into power as a result of the color revolutions quickly accepted the term of the façade democracy game, did not lay the foundations for the development of democratic institutions, and reproduced the same model by which government decisions are made in the interest of a narrow circle of financial and political groups” (Minakov, 2018, 169). In Tilly’s words, the pro-democratic coalition of the revolution did not manage to establish broad, equal, protected and mutually binding consultation between government and the governed (Tilly, 2007, 13f.). This lack of political inclusiveness marked the period between the two revolutions and paved the ground for Yanukovich’s authoritarian restoration from 2010 onwards.

During this period, Ukrainian civil society was increasingly supported by democracy support activities from external – Western – donors. Relations and activities among civic groups and support agencies increased, but it is contested whether this support did actually contribute to the building of civic networks in Ukraine. Until late 2013, most scholars stressed the growing competition among civil society groups which found themselves in

rivalry for funds and grants. Trust rated rather low among civic activist groups, but also between citizens and civil society organizations (Hahn-Fuhr & Worschech, 2014; Lutsevych, 2013; Palyvoda, 2014; Palyvoda & Golota, 2010). Surprisingly, when at Euromaidan the students' protests turned into mass protests as a result of the violent attempt to break up the protests on the 1st of December, 2013, trust and solidarity between citizens and activists were quickly restored. This might be attributed to the fact that civil society organizations did not participate as 'organizers', nor did they themselves call for protest, but their skilled and experienced activists and professionals did help organize and maintain the protest infrastructure.

During the first weeks of Euromaidan, there was a clear divide between the 'civic' and the 'political' Euromaidan – the citizen protest camp refused to join forces and share space with the protest stage of the opposition parties. They were even located at two geographically separated squares in Kyiv's center. As Minakov (2018, 175) notes, "although the groups of protesters subsequently merged, the attempt at a clear-cut separation between 'citizens' and 'politicians' was symptomatic. [...] Utopian ideas regarding the possibility of radical changes in society, the economy, and politics are an inseparable part of the Euromaidan mass protests." Hence, relations were slowly reinforced among citizens and civil society activists but remained distant and conflictual with the political elite, which left the citizens and activists room for developing far-reaching 'European' ideas about Ukraine.

After Euromaidan, a certain share of activists and protesters entered political institutions. For example, 30 of the most prominent civic activists became members of the Ukrainian parliament, others started to work in the administration, often with the aim of changing institutions from within by inserting Euromaidan's ideals into political processes and decisions (Worschech, 2014, 2016). Euromaidan's self-organized groups and civic activities, for example the self-defense groups or the medical centers at the protest site, evolved into organizations and initiatives that continued their civic activities after the protests had ended (Worschech, 2017; Zarembo, 2017). This volunteer-based civil society which emerged from the Euromaidan marks a new quality in Ukrainian civil society, which heretofore had been largely lacking volunteer activism. On the ruins of Euromaidan's barricades emerged a sense of social responsibility, mutual trust and civic networks among citizens. These issues have been a central target for thousands of democracy promotion projects by external donors for some time – but in the end they were created only through collective conflictive action.

To sum up, relational mechanisms appear to be the least fragile and fuzzy phenomena in this case. Although several breaks, ruptures and cleavages among civic groups, activists, supporters and officials appeared, a sound trans- and subnational relational structure could be established. These patterns of interaction helped to form a social structure of positions, roles and communicative arrangements and thus a skeleton for transnational interlinkages as one aspect of Europeanization.

Taken together, Ukraine's Europeanization exhibits a plurality of contrasting elements within and between all three dimensions that result in particular ambivalences. The most obvious ambivalence can be found in the overlap of environmental or institutional elements of integration and disintegration: Closure and opening towards 'Europe' occurred alternately, but usually incongruently with rhetoric and framing. In that particular moment when mechanisms in both dimensions became congruent – the refusal of the association agreement as a decisive moment of institutionalization and framing – huge social change

became possible, based on and boosted by established subnational, national and transnational social networks. As I argued above, Ukraine demonstrates that Europeanization comprises contrary effects and a simultaneity of integrative and disintegrative elements in institutional, framing and relational mechanisms and processes.

4. Conclusion

This article started with the notion that the common understanding of Europeanization resembles more of a one-way street than a tour with multiple bifurcations, paths, looping roads or bumpy trails. But, as Krastev makes clear, the 'Europeanization' of Central and Eastern Europe in particular demonstrates that failure, conflict and ambivalence are not disruptions but core elements of that process.

The particular ambivalence the Ukrainian case demonstrated stems from the simultaneity of potentially contradicting mechanisms related to institutions, frames and networks. The illustrative case shows that when Europe-related institutionalization and rules are at a low – as for example was the case on the eve of the Orange Revolution – strong transnational networks of European youth and student activist groups may be established. The framing of Europe as a relevant category for Ukraine's political path still remained at a low level – notably during the period after the Orange Revolution, when significant steps towards co-operation and association between Ukraine and the EU were made. The final decision to leave the path of institutionalization which kept Ukraine meandering between both European- and Russian-oriented integration schemes produced a strong cognitive linking of Ukraine's future with 'Europe', 'European values and rules' and the European Union. In the case of Ukraine, the ambivalence of Europeanization takes the form of a striking asynchronicity in 'Making Europe' in the cognitive, institutional and relational dimensions.

To conclude, this article underlines that our thinking about European crises and paths of development may highly benefit from systematically integrating conflicts, contradictions and ambivalences in our conception of Europeanization. In accepting the ambivalent paths and outcomes of Europeanization, Western European countries may learn valuable lessons which they can apply to changes and potentially conflictive processes that they may have to face in their own societies in the near future. By keeping civic solidarity alive, and, as Tilly (2007) puts it, building networks of trust and ensuring broad, equal, protected and mutually binding consultations in social and political spheres, European societies might be better able to deal with the entangled, partly antagonistic and mutually thriving elements of Europeanization.

References

- Adler-Nissen, R. (2016). Towards a practice turn in EU studies: The everyday of European integration. *JCMS: Journal of common market studies*, 54(1), 87-103.
- Ágh, A. (2016). The deconsolidation of democracy in East-Central Europe: The new world order and the EU's geopolitical crisis. *Politics in Central Europe*, 12(3), 7-36.
- Andruchovyč, J. I. (Ed.). (2014). *Euromaidan: Was in der Ukraine auf dem Spiel steht*. Berlin: Suhrkamp.

- Bach, M. (2010). Die Konstitution von Räumen und Grenzbildung in Europa: Von verhandlungsresistenten zu verhandlungsabhängigen Grenzen. In M. Eigmüller & S. Mau (Eds.), *Gesellschaftstheorie und Europapolitik: Sozialwissenschaftliche Ansätze zur Europafor-schung* (153-178). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bach, M. (2015). *Europa ohne Gesellschaft: Politische Soziologie der Europäischen Integra-tion*. Wiesbaden: Springer VS.
- Bach, M. (2016). Unbounded cleavages. In M. Eigmüller & G. Vobruba (Eds.), *Grenzsozio-logie: Die politische Strukturierung des Raumes* (141-152). Wiesbaden: Springer VS.
- Bartolini, S. (2005). *Restructuring Europe: Centre formation, system building and political structuring between the nation state and the European Union*. Oxford: Oxford University Press.
- Bauman, Z. (1991). *Modernity and ambivalence*. Oxford: Wiley.
- Bauman, Z. (1997). *Postmodernity and its discontents*. Cambridge: Polity Press.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid modernity*. Cambridge: Polity Press/ Blackwell.
- Beichelt, T. (2015). *Deutschland und Europa: Die Europäisierung des politischen Systems*. Wiesbaden: Springer VS.
- Beichelt, T., Frysztacka, C. M., Weber, C., & Worschech, S. (forthcoming). *Ambivalences of Europeanization: Modernity and European integration in perspective*. (IFES Working Paper Series No. 1/2019).
- Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing processes and social movements: An over-view and assessment. *Annual review of sociology*, 26(1), 611-639.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1980). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit: Eine Theorie der Wissenssoziologie*. Frankfurt a.M.: Fischer.
- Bernhard, S., & Schmidt-Wellenburg, C. (Eds.). (2012). *Feldanalyse als Forschungspro-gramm 2: Gegenstandsbezogene Theoriebildung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Börzel, T. A., & Lebanidze, B. (2017). "The transformative power of Europe" beyond en-largement: The EU's performance in promoting democracy in its neighbourhood. *East Eu-ropean politics*, 33(1), 17-35.
- Börzel, T. A., & Risse, T. (2003). Conceptualizing the domestic impact of Europe. In K. Feath-erstone & C. M. Radaelli (Eds.), *The politics of Europeanization* (57-80). Oxford: Oxford Uni-versity Press.
- Börzel, T. A., & Schimmelfennig, F. (2017). Coming together or drifting apart? The EU's political integration capacity in Eastern Europe. *Journal of European public policy*, 24(2), 278-296.
- Burlyuk, O., & Shapovalova, N. (2017). "Veni, vidi, ... vici?" EU performance and two faces of conditionality towards Ukraine. *East European politics*, 33(1), 36-55.

Büttner, S. M., Leopold, L. M., & Mau, S. (2016). Zwischen „der Eurokratie“ und „den Leuten“: Zum Problem der professionellen Vermittlung von Europapolitik. *Berliner Journal Für Soziologie*, 26(1), 35-60.

Büttner, S. M., Mau, S., Zimmermann, K., & Oeltjen, O. (2018). Benennungsmacht und Vokabular der EU-Governance. Zur symbolischen Macht der europäischen Forschungsförderung. *Österreichische Zeitschrift Für Soziologie*, 43(1), 37-63.

Coser, L. A. (1956). *The functions of social conflict*. New York: The Free Press.

D'Anieri, P. (2006). Explaining the success and failure of post-communist revolutions. *Communist and post-communist studies*, 39(3), 331-350.

Dragneva, R., & Wolczuk, K. (2016). Between dependence and integration: Ukraine's relations with Russia. *Europe-Asia studies*, 68(4), 678-698.

Dragneva-Lewers, R., Wolczuk, K., & Dragneva, R. (2016). *Ukraine between the EU and Russia: The integration challenge*. London: Palgrave Macmillan.

Eder, K. (2010). Die EU als entstehender Kommunikationsraum. Zum Theoriedefizit der soziologischen Europaforschung und ein Vorschlag, dieses zu verringern. In M. Eigmüller & S. Mau (Eds.), *Gesellschaftstheorie und Europapolitik: Sozialwissenschaftliche Ansätze zur Europaforschung* (80-108). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Eigmüller, M., & Mau, S. (Eds.). (2010). *Gesellschaftstheorie und Europapolitik: Sozialwissenschaftliche Ansätze zur Europaforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Esser, H. (2001). *Soziologie: Spezielle Grundlagen. Band 6: Sinn und Kultur*. Frankfurt a.M.: Campus-Verlag.

Fehmel, T. (2015). Europäische Integration durch soziale Konflikte. In J. Preunkert & G. Vobruba (Eds.), *Europa - Politik - Gesellschaft. Krise und Integration: Gesellschaftsbildung in der Eurokrise* (183-204). Wiesbaden: Springer VS.

Fehmel, T. (2017). Konflikte und Konfliktinstitutionalisierung in der Europäischen Union. In M. Bach & B. Hönig (Eds.), *Handbuch Europasozioologie* (162-167). Baden-Baden: Nomos.

Fine, G. A., & Kleinman, S. (1983). Network and meaning: An interactionist approach to structure. *Symbolic interaction*, 6(1), 97-110.

Fligstein, N. (2008). *Euroclash: The EU, European identity, and the future of Europe*. Oxford, New York: Oxford University Press.

Fuhse, J. A. (2009). The meaning structure of social networks. *Sociological theory*, 27(1), 51-73.

Hahn-Fuhr, I., & Worschech, S. (2014). External democracy promotion and divided civil society – the missing link. In T. Beichelt, I. Hahn-Fuhr, F. Schimmelfennig, & S. Worschech

(Eds.), *Challenges to democracy in the 21st century. Civil society and democracy promotion* (11-41). Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Hirschhausen, U. v., & Patel, K. K. (2010a). *Europäisierung: Version 1.0*. Retrieved from <http://docupedia.de/zg/Europ.C3.A4isierung?oldid=106413>

Hirschhausen, U. v., & Patel, K. K. (2010b). Introduction. In K. K. Patel & Martin Conway (Eds.), *Europeanisation in the twentieth century: Historical approaches* (1-18). New York: Palgrave Macmillan.

Ivan Krastev (2018, July 5). Europa, von Osten aus gesehen. *Die Zeit*, 9.

Joas, H., & Knöbl, W. (2004). *Sozialtheorie: Zwanzig einführende Vorlesungen*. Berlin: Suhrkamp.

Kauppi, N. (2012). Die Politik der Europäischen Union. In S. Bernhard & C. Schmidt-Wellenburg (Eds.), *Feldanalyse als Forschungsprogramm 2: Gegenstandsbezogene Theoriebildung* (233-256). Wiesbaden: Springer VS.

KIIS (2006). *Press releases and reports - The views and opinions of the Ukrainian population, January 2006*. Retrieved from <http://www.kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=453&page=42&t=3>

KIIS (2012). *Press releases and reports - Public perception of integration projects*. Retrieved from <http://www.kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=85&page=28&t=3>

KIIS (2013). *Press releases and reports - Which way Ukraine should go - which union should join? (population preferences for two weeks before the Vilnius summit)*. Retrieved from <http://www.kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=204&page=22&t=3>

KIIS (2015). *Press releases and reports - Geopolitical orientations of Ukrainian Citizens: constants and changes of the last years (February 2012 – February 2015)*. Retrieved from <http://www.kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=507&page=12&t=3>

KIIS (2017). *Press releases and reports - Geopolitical orientations of the residents of Ukraine: September 2017*. Retrieved from <http://www.kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=720&page=3&t=3>

Koselleck, R. (1973). *Kritik und Krise: Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Kuzio, T. (2006). Civil society, youth and societal mobilization in democratic revolutions. *Communist and post-communist studies*, 39(3), 365-386.

Lahusen, C., Kousis, M., Zschache, U., & Loukakis, A. (2018). European solidarity in times of crisis: Comparing transnational activism of civic organisations in Germany and Greece. *Österreichische Zeitschrift Für Soziologie*, 43(S1), 173-197.

Lahusen, C., & Pernicka, S. (2016). Editorial. *Berliner Journal Für Soziologie*, 26(1), 1-5.

Lewicki, P. M. (2017). *EU-Space and the euroclass: Modernity, nationality and lifestyle among eurocrats in Brussels*. Bielefeld: transcript.

Liebert, U., & Trenz, H.-J. (2009). Civil society and the reconstitution of democracy in Europe: Introducing a new research field. *Policy and society*, 28(1), 1-9.

Liebert, U., & Trenz, H.-J. (Eds.). (2011). *The new politics of European civil society. Routledge studies on democratising Europe: Vol. 6*. Milton Park: Routledge.

Lutsevych, O. (2013). *How to finish a revolution: Civil society and democracy in Georgia, Moldova and Ukraine*. Retrieved from <http://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/188407>

Manners, I. (2003). European studies. *Journal of contemporary European studies*, 11(1), 67–83.

Mérand, F. (2012). Europäisierung als Formierung europäischer Felder. In S. Bernhard & C. Schmidt-Wellenburg (Eds.), *Feldanalyse als Forschungsprogramm 2: Gegenstandsbezogene Theoriebildung* (217-232). Wiesbaden: Springer VS.

Miller, M. (1992). Rationaler Dissens. Zur gesellschaftlichen Funktion sozialer Konflikte. In H.-J. Giegel (Ed.), *Kommunikation und Konsens in modernen Gesellschaften* (31-58). Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Minakov, M. (2018). *Development and dystopia: Studies in post-Soviet Ukraine and Eastern Europe. Soviet and post-Soviet politics and society: Vol. 179*. Stuttgart: Ibidem-Verlag.

Mohr, J. W. (1998). Measuring meaning structures. *Annual review of sociology*, 24(1), 345-370.

Nikolayenko, O. (2007). The revolt of the post-Soviet generation. Youth movements in Serbia, Georgia, and Ukraine. *Comparative Politics*, 39(2), 169–188.

Padgett, J. F., & Powell, W. W. (2012). Chapter 1: The problem of emergence. In J. F. Padgett & W. W. Powell (Eds.), *The emergence of organizations and markets* (1-29). Princeton: Princeton University Press.

Palyvoda, L. (2014). *Civil society organizations in Ukraine: The state and dynamics (2002-2013): Study report*. Retrieved from http://ccc-tck.org.ua/storage/books/2014_report_eng.pdf

Palyvoda, L., & Golota, S. (2010). *Civil society organizations in Ukraine: The state and dynamics 2002-2010*. Kyiv: Publishing House <<Kupol>>.

Pernicka, S., & Lahusen, C. (2018). Power and counter power in Europe. The transnational structuring of social spaces and social fields. *Österreichische Zeitschrift Für Soziologie*, 43(S1), 1-11.

Polese, A. (2009). Ukraine 2004: Informal networks, transformation of social capital and coloured revolutions. *Journal of communist studies and transition politics*, 25(2), 255-277.

Prochasko, J. (2014). Kleine Europäische Revolutionen. In J. I. Andruchovyč (Ed.), *Euromaidan: Was in der Ukraine auf dem Spiel steht* (113-130). Berlin: Suhrkamp.

Radaelli, C. M. (2003). The Europeanization of public policy. In K. Featherstone & C. M. Radaelli (Eds.), *The politics of Europeanization* (27-56). Oxford: Oxford University Press.

Reckwitz, A. (2003). Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. *Zeitschrift Für Soziologie*, 32(4), 282-301.

Risse, T., Cowles, M. G., & Caporaso, J. A. (2001). Europeanization and domestic change: Introduction. In M. G. Cowles, J. A. Caporaso, & T. Risse-Kappen (Eds.), *Cornell studies in political economy. Transforming Europe: Europeanization and domestic change* (1-20). Ithaca: Cornell University Press.

The Ukrainian Week (28 February, 2013). EU-Ukraine summits: 16 years of wheel-spinning. *The Ukrainian Week*. Retrieved from <http://ukrainianweek.com/Politics/73494>

Tilly, C. (2001). Mechanisms in political processes. *Annual review of political science*, 4(1), 21-41.

Tilly, C. (2007). *Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Vink, M. (2003). What is Europeanisation? And other questions on a new research agenda. *European political science*, 3(1), 63-74.

Worschech, S. (2014). *Euromaidan goes Parliament: Wer sind "die neuen" ParlamentskandidatInnen?* Retrieved from <http://www.laender-analysen.de/ukraine/pdf/UkraineAnalysen138.pdf>

Worschech, S. (2016). From Maidan to the parliament, from Maidan to the provinces: New paths for Ukrainian civil society. In D. Segert (Ed.), *Civic Education and Democratisation in the Eastern Partnership Countries* (98-101). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.

Worschech, S. (2017). New civic activism in Ukraine: Building society from scratch? *Kyiv-Mohyla Law and Politics Journal*, 3, 23-45.

Worschech, S. (2018). *Die Herstellung von Zivilgesellschaft: Strategien und Netzwerke der externen Demokratieförderung in der Ukraine. Netzwerkforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Zarembo, K. (2017). Substituting for the state: The role of volunteers in defense reform in Post-Euromaidan Ukraine. *Kyiv-Mohyla Law and Politics Journal*, (3), 47-70.

Hjemstavnsløshed (‘Home(land)lessness’)

Carsten Jensen

Winner of the Europa Prize of the Europa-Universität Flensburg, Germany

In 2018, the Danish writer Carsten Jensen became the first winner of the Europa Prize of Europa-Universität Flensburg, endowed with €10,000. Jensen, whose numerous awards include Sweden’s prestigious Olof Palme Prize, was selected for this honor due to the border-crossing humanism of his work and his outstanding literary examination of the disastrous consequences of nationalism and militarism. One of his major works, the 2006 novel *Vi, de druknede* (We, the drowned), received international acclaim. We are delighted to be able to publish here Jensen’s prize acceptance speech, given at Europa-Universität Flensburg on May 17, 2018.

There is nothing somber or sinister about the Danish word *hjemstavn* (homeland). We even have ‘homeland-literature,’ which admittedly is only read by literary historians such as Jeppe Aakjær and Johan Skjoldborg but which—remarkably enough—is incensed by social injustice and portrays the homeland as a savage and brutal place in which uprising comes as a liberation. In Germany, the word “homeland” carries a dark undertone of a different kind, having been inextricably connected to the Nazi’s racist cult of blood and soil in a way that has compromised the term ever since. Rootlessness denoted human misfortune, rootedness the condition of all true humanity, and *Heimatlosigkeit*, or the homelessness of not having a homeland (“home(land)lessness”)—a cumbersome word that only seemed to make sense in German—was a curse. Only now, many years later, can we again use these words with a certain lightheartedness.

The German sociologist Ulrich Beck asserted in his optimistic 2005 book *Der kosmopolitische Blick* that the word *Heimatlosigkeit* has finally lost its grim connotations. We have all become citizens of the world in one way or another.

Was Beck right? Yes and no. Whether we like it or not, we have become world citizens. In a globalised world, it no longer makes sense to distinguish between a nation’s domestic policy and its foreign policy. Foreign policy is domestic policy, and vice versa. So yes, Ulrich Beck was right. And no, he wasn’t right. His definition of homeland as something we are supposed to have cheerfully abandoned in favour of global citizenship, is wrong. We never said our goodbyes to a pristine village idyll complete with cows and green fields. Even the producers of postcards no longer believe in this idyll. The real homeland for today’s Europeans is the welfare state.

If you replace the village idyll with the welfare state, the word *Heimatlosigkeit* immediately regains its warning undertone of apocalyptic portent. The true nightmare of Europeans is a life without the welfare state—Europe’s real, lasting contribution to the twentieth century. The technocrats were about to forget that, but the electorate remembered it. This is also what the populist rebellion is about, and as a concession to these populist

currents Germany has suddenly been given a Homeland Ministry. Its task is regional development, but its true function is symbolic and, as such, it is self-referential. Rather than a remote village in a pristine landscape, it is the ministry itself that is the homeland.

The Ice Age in Europe

The attack on the welfare state started a long time ago. The British conservative politician Margaret Thatcher, who came into office as Prime Minister in 1979, led the way when she stated that there is no such thing as society. There is no such thing as shared responsibility or caring for each other across class and social groups. There is only the free market which, humanly speaking, is most reminiscent of a windblown ice floe drifting in ocean currents towards an unknown destination. With Margaret Thatcher, the Ice Age in European policy began.

Margaret Thatcher's iron baton has been passed on to changing political parties and currents until all, even the social democracies, have arranged to meet on the drifting ice floe of market ideology and words such as privatisation and outsourcing have become synonymous with realism. The financial crisis of 2008 was the culmination of a development driven by a financial capitalism that caused astronomical losses for the economy in a crazy spiral of speculation. The disaster concluded paradoxically, when the same state that rushed to rescue endangered banks with enormous amounts of aid is accused of having caused the crisis through extravagant overspending. The state as both saviour and convenient scapegoat come together in the so-called austerity politics led by Germany, which seeks drastic spending cuts and the limitation of governmental activities. The "politics of necessity" denotes the same thing, while the welfare state, which has now officially played out its role, has been rebaptized the "state of competition."

Resurrection from the dead

The miracle occurs in the summer of 2015, when the Christian tradition of Resurrection takes on a new topicality: Europe experiences a secular Easter morning, as the dead welfare state is pulled up out of the earth and its funeral shroud is brushed off by the same undertaker who has just buried it. The term "competition state" is expunged from all dictionaries and the welfare state is reinstated in all its glory, but only rhetorically and not in the budgets. As an institution of care, community, and social justice, it has certainly played its role. However, it now has a new role to play: that of being under threat of death. If Europe opens its borders to the refugees who are currently streaming into the continent, the welfare state will collapse—or so, in cacophonous confusion, said the 28 nations that made up the European Union during that fatal summer of refugees. For years they have been singing the welfare state's requiem. Now they are setting themselves up as the last defenders against the incoming hordes of refugees, whose parasitic instincts urge them towards a historical plundering of Europe.

In its foundation, the welfare state expresses the idea of rights across all sectors of the population. Human equality is its first commandment. The artificially revived welfare state, now clothed in a party dress that is difficult to distinguish from a funeral shroud, is not for everyone; it is only for certain people. It is the welfare state of the Danes OR THE GERMANS, not only because it was created by them, but also because it has to be exclusively intended for them. The ethnical welfare state is not only a national construction but also a nationalist one—one that, when seen from a historical perspective, is a completely new institution whose task is not to open its doors, but to close them. The welfare state has become a fortress with a raised drawbridge.

This is populism's great moment. It is true that the populists don't say much about the welfare state, but they celebrate it indirectly by talking constantly about its enemies. While the welfare state retains its popularity, the workers' parties that founded it do not. Compromised by their careless handling of the politics of necessity and dreams of privatisation, most European countries are approaching collapse.

What do refugees seek?

What do refugees seek? What is their driving force? Are they fleeing something or going towards something? Are they experts on the welfare state who risk their lives to become life-long clients in a large bureaucratic machinery? Or do they just seek the absence of war, corruption, and oppression? The Europe that we want to defend is that of the welfare state. The Europe they seek is the free market with its opportunities. This is the paradox of the so-called refugee crisis, which in reality is a political crisis. It is not the clash between Christianity and Islam, between a religious set of values and a secular one. It is the clash between two different concepts of Europe, the continent of restrictions against the continent of opportunities. We Europeans emphasise our limitations. The refugees believe in our opportunities. Perhaps that is the catchphrase of the future: Europe as a continent of possibilities. Not as an extension of the neoliberal Ice Age, in which Europe is just a 24-hour self-service shop without security guards, where financial speculators and multi-national companies are free to plunder the continent's human resources without giving anything back, but Europe as the continent of opportunities when it comes to the creation of a new community.

The continent of the elderly

Dare I break a taboo for a moment? Formerly, everyone agreed that Europe's biggest problem was the rising average age of the population. This is still the case, but now we no longer talk about it. Instead, the elderly with their anxieties have become a political power factor, with the same attitude towards the future that they have towards their own impending death: they prefer not to face it. In a young world, Europe has become the continent of the elderly.

North Africa and the Middle East are our great neighbours—half continents which, up until a few years ago, were full of uprising and hope and which we could have helped to shape, but we chose to ignore them. Europe has a common destiny with both North Africa and the Middle East. They are our neighbours. Major European powers once colonised them. Since then they have broken free, sometimes in bloody wars. But we are still connected to them for better or worse. The meeting between a young generation in North Africa and an aging Europe could have been a happy one. When the Middle East was still preoccupied with the search for new forms of governance, we could have contributed with our rich experience. What could we not have created together? A historic opportunity has now been missed. Our neighbouring continents have returned to authoritarian forms of governance, or else have been torn apart in devastating wars for which we have a shared responsibility.

A revealing pause for thought

Human rights or civil rights? What is the difference? We must think carefully before answering this question, and maybe it is the pause for thought that reveals our problem. Human rights safeguard us against governmental violations; civil rights guarantee our influence on the state. Human rights are about the right to be protected. Civil rights are about the right to decide. Human rights apply to everyone; civil rights apply to the people

of a specific nation. If a country is without civil rights, then it will also be without human rights. But if a country has civil rights, must it also have human rights? That is the question being asked now, also in countries that call themselves democratic. What does it mean if the majority within a country votes to "revise" or simply abolish human rights, and turns against the obligation to help people in need who are fleeing from a country at war? Totalitarian states know how intimately interrelated human and civil rights are, and when such a state abuses one set of rights, it is also abusing the other. People are being subjected to indiscriminate attacks and, at the same time, are deprived of any influence. Do we know that too?

Should human and civil rights really be on a collision course, and should the people of a nation really be able to use their civil rights to refuse human rights to those who are exposed and persecuted? Can a majority vote a minority out of the human sphere? Have the fall of the Berlin Wall, the dissolution of the South African apartheid state, and the retreat of military dictatorships in Latin America led us to the sad conclusion that people no longer need rights, and therefore cannot claim our protection if they are in flight? Is this the real European dilemma, two decades into the new millennium—a growing rejection of the continent's own historical experience?

No nation can stand alone

As with what was later to become the European Union, the European Convention on Human Rights, laid down at the beginning of the 1950s, had its background in World War II. If there was one lesson to be learned from WWII, it was that no single nation can defeat a mighty totalitarian enemy. Nazism was nationalistic, as the first part of the movement's name suggests, but it was also this monstrous, totalitarian movement that dealt the fatal blow to the nationalism in nationalism's own name. The lesson of the Nazi defeat was simple: the nation that invoked its own sovereignty, and insisted on single-handedly defending itself against the invading enemy, was doomed. Only an alliance—not just between nations, but also between disparate social and political systems, from the liberalism of the United States of America to the conservatism of Great Britain to the communism of the Soviet Union, which itself had totalitarian features—was able to defeat the Nazi aggression. In the fight against Nazism, the nations involved had to abandon any notion of sovereignty if they were to survive. Only countries that allowed soldiers in foreign uniforms onto their soil were able to drive out the enemy. Only countries whose people were prepared to learn how to pronounce the names of foreign generals would be liberated. World War II was not a struggle for national sovereignty, but first and foremost a fight against a totalitarian state's abuse of all human rights. The crime of Nazism was not only that it started a large-scale war of conquest which upset the balance of power in the whole of Europe, but also that in the wake of its conquests it initiated the complete annihilation of whole population groups or reduced their lives to slave-like conditions.

Try the following thought experiment: Adolf Hitler does not send his armies across the border to any foreign country. The extermination of the Jews instead becomes a phenomenon restricted to German soil. If the outside world considers national sovereignty to be inviolable, its only course would be passive protest when the smoke rises from the crematorium chimneys of the extermination camps. Any attempt to save the Jews through anything other than diplomacy's powerless hands is rejected. This is the grim lesson of World War II: respect for national sovereignty can lead us to condone genocide.

Abuse of a dissenting minority may well have public support. In Poland, Romania and Lithuania, the eradication campaigns against the Jews by the German occupying forces were enthusiastically supported by locals with a lust for murder. In the populism of our day, it is considered democratically legitimate if a parliamentary majority adopts discriminatory laws against ethnic minorities. In Hungary the tripartition of power, which guarantees the courts their independence, is also under pressure, together with freedom of expression. Does a democratic majority have the right to vote to abolish democracy? Only if democracy is merely a calculator, and human rights can freely be disregarded as long as a mathematical majority for it exists.

Today as in the past, the right of the majority must encounter a limit—not only when abuse comes from a totalitarian state, but also when it is backed by a parliamentary majority. Human rights, not the right to vote, are the last defence against barbarity.

What does it mean when powerful forces today deny human rights their universal validity on the grounds that the situation today is different from that after World War II? Why is it a different situation? When do people fleeing from abuse not need protection from harm?

Optimism and pessimism

When I embarked on a year-long journey around the world in the early 1990s, I started out as a pessimist and returned home as an optimist. My pessimism was due to the fact that I had recently witnessed in person the barbarity of the bloody civil war in the Balkans. I lost faith in the humanistic tradition's fundamental belief in human goodness about which the Norwegian poet Nordahl Grieg writes in *Kringsatt af fiender* ("Surrounded by Foes"), where he asserts that poverty and hunger are caused by betrayal. No, my new experiences had taught me that sometimes it is also caused by evil as an active driving force in human beings.

My optimism, which in the ensuing years would become a counterbalance to my experiences from the Balkans, was based on my experiences with people during the course of my journey around the world. All of them expressed a genuine desire to live with each other in a decent way, even in countries such as Vietnam and Cambodia, which in previous decades had been ravaged by war and political disaster. As a foreigner I was dependent on the kindness of others to the point of helplessness, and wherever I went I encountered the same gesture. There were no clenched fists rallying in self-defence at the sight of me. Always, I was greeted by outstretched hands.

Pessimism and optimism. Was I ever closer to the truth about human beings than when I witnessed the barbarity in the Balkans? Was my optimism a naive daydream, influenced perhaps by the mood in the early nineties, when the Berlin Wall had just fallen and dictatorships everywhere were on the retreat while democracies were on the rise? Or was I grappling with two truths that, even though they appear to be contradictory, in reality possess the same validity as a testimony to the fact that man is a free creature that must choose for himself whether he will be on the side of good or evil?

If the latter is the case, then I think that we are closer at present to the Balkans than to the fall of the Berlin Wall. New walls are being raised everywhere and totalitarian regimes are spreading, along with the partitioning of the world of tribal thinking into an irreconcilable us-versus-them. That itself has brought democracy into disrepute with the

fatal interventions in Iraq, in Afghanistan and in Libya. When extensive looting broke out in Baghdad a few days after Saddam Hussein's fall and the American Defense Secretary Donald Rumsfeld reacted with a laconic "freedom is untidy," he also signed the death warrant of his own mission. If democracy is synonymous with chaos and crime, then nobody would wish to live in freedom. Is this why democracy is on the retreat? Or is it, as some claim, that cultures are disparate and not everyone wants to live in the same way?

I believe there is no person in the world who would not like to be able to go to sleep at night without the fear that the door to his or her home would be kicked open in the middle of the night by unknown men. Anyone who wants to sleep peacefully until the sun comes up is a supporter of human rights. The divisions between cultures are no more insurmountable than that; there is no more disparity than that between us as human beings.

The ordinary virtues

Michael Ignatieff, the Canadian intellectual and former head of his country's liberal party, gave a similar assessment in his book *The Ordinary Virtues*, after a three-year journey lead him to the most diverse places on earth. Everywhere, whether in the US, Brazil, Bosnia, Myanmar, Japan or South Africa, he met local people who shared the same awareness that no one should be allowed to push them aside, trample on them or silence them. The idea that they have rights regardless of their social status has taken root everywhere. This is the awareness to which Ignatieff refers when he speaks of "the ordinary virtues" in the title of his book. But these virtues are locally rooted and have obvious limitations. The feeling and helpfulness embrace only those who are like the locals themselves, not those who are ethnically, religiously or culturally different. And this brings us to the heart of Europe's dilemma: hostility towards refugees.

Ignatieff's book, which will be released in 2017 without a single reference to the word "nationalism," offers a very gentle but at the same time polemical description of the dilemma. In a country that refuses to open its doors to refugees, he says, we are facing a conflict between democratic sovereignty—that is, the will of the majority who wish to keep the country's borders closed—and a moral universalism that demands help for people who are in need, regardless of where they come from. His wording is gentle, because here he is ascribing democratic sovereignty to a people's majority that wants to override human rights. It is polemical, because in several places in his book he describes human rights as an abstract, global work-desk ethics, when instead they are something completely different: a hard-won historic right that can be costly to forget.

We belong to the same species, but we don't all live in the same moral world, claims Ignatieff. We cannot look past our differences, those of colour, race, history, sex and culture. We live in a globalised economy, but our hearts and minds are not globalised; this is his conclusion. Must we not therefore open up for refugees; is it not their rights as persecuted people that we must discuss? Instead we highlight the host country in the role of the giver. Asylum is a gift we give to the refugees, not a right that they have.

Condemned to muteness

In his previous book, *Fire and Ashes*, Ignatieff had a different attitude. There, he reflected over his bitter defeat as the leader of Canada's Liberal Party, which his successor, Justin Trudeau, later lead to a triumphant victory. Without specifically mentioning the refugees, he expressed his belief in standing together against the forces that seek to divide us by means of inequality, hatred and envy. "It will be a story that teaches us that we should

be better than we are.” No wonder Ignatieff suffered defeat as the leader of the liberals. His project is a pedagogical one, and today it is standard voter psychology never to lecture voters or tell them that they are not good enough just as they are. The driving force behind the success of populism is that it always makes sure to assure its voters that they are precisely good enough— not in spite of their shortcomings, but because of them. It holds before them the mirror of self-confirmation, not the wagging finger of reprimand. Is, then, an appeal to our own generosity, rather than a reminder of refugee rights, the way forward? Is there not a risk that a hierarchical relationship will be established in advance, with us in the role of the giver and the others in the humbler role of the beneficiary?

What sort of emotions do we expect from the beneficiary of our gift, even though we owe him or her nothing? Gratitude—as the chairwoman of the Danish Social Democracy Mette Frederiksen happened to reveal when on Twitter she criticised a young Danish woman with a Somali background who had criticised the party’s foreign policy. “These are hard words from a young woman that Denmark has welcomed with kindness.” “The fact of my ethnicity is being raised and it is more or less indicated that I should be grateful as a refugee. And that I should remain silent and uncritical,” replies Hanna Mohamed Hassan, who with her criticism has broken the unwritten rules of the game for lifelong gratitude which condemns the refugee to muteness.

Playing the role of gift beneficiary carries with it a reduced status for the refugee. She should say thank you with silence and subservience, and thus convey her will to adapt. The fate of the gift recipient is to be an outsider, not only in the cultural sense as a refugee from another part of the world, but also when it comes to her position within the democracy. Here, as in George Orwell’s dystopic *Animal Farm*, some people are more equal than others and the refugee is not a citizen, but rather is doomed to remain a half-citizen for the rest of her life.

Everyone has something to give

The welfare state was never a handout state, but a state with rights, an equality state, a state of mutual helpfulness. The original idea was not to see weakness as an identity but always just as a transient, temporarily phase. Thus, the welfare state was also an inclusive state instead of its opposite—an exclusive one. But when welfare is sent out the back door when charity enters through the front door, the beneficiary’s vocabulary is necessarily reduced to one word: thank you. This is the deeper meaning of the concept, now newly taboo, of a competition state: the welfare state’s transformation from an inclusive one to an exclusive one, because the competition society is an exclusive society, not an inclusive society. The sudden, explosive spreading of the word “loser” bears witness to this. The welfare state knows of no winners and losers, but only of strong and temporarily weak members, a hierarchy that is not here to stay.

“There is always something you are good at. You just need to find out what it is,” says the crane driver Ole in Ole Lund Kierkegaard’s children’s book *Rubber Tarzan*, in which Ivan Olsen, a victim of bullying sneeringly known as Rubber Tarzan, finally learns to lift his head when he discovers what he’s good at. We can choose to see ourselves in the role of overbearing givers, or, in the spirit of Rubber Tarzan, we can choose to see everyone as someone who has something to give. The latter looks like the way forward, if we are to overcome the growing inequality and what we have chosen to call the refugee crisis.

What can we learn from Don Quixote?

Can we live together? The Spanish author Miguel de Cervantes' novel about Don Quixote is famous for its representation of a naive, idealistic dreamer who does not understand the times in which he lives and goes to battle against giants where others just see wind-mills. His counterpart is his faithful squire, the down-to-earth, matter-of-fact Sancho Panza, who is also a comical character but portrayed in a more affectionate tone. At one point, Sancho Panza finds himself in a similar situation to the drunken peasant Jeppe in Jeppe on the Mountain, who ends up in the baron's bed where the latter is supposed to expose the peasant's incompetence at taking the reins of society. In the case of Sancho Panza, a duke offers him the position of governor in the island state of Barataria. The peasant seeks guidance from the Knight of the Sorrowful Countenance, who despite his foolishness turns out to be a great judge of character. Sancho Panza follows his advice to the letter and ends up passing the test, even to the extent that his decrees are later kept in the city under the designation "the decrees of the great governor Sancho Panza."

The furious duke, who sees that his plan to humiliate the squire has been foiled, harasses him out of his position, but Sancho Panza leaves as the moral victor after having demonstrated—unlike Ludvig Holberg's Jeppe—that the common man is well able to rule the kingdom. Yet he could not have done it without the advice of the idealist, Don Quixote, and it is the success of this rare combination of down-to-earthiness and idealism, common folksiness and elite daydreaming, that has never received the attention it deserves despite its clear relevance to the populism of our times.

When the odd couple embarks on its journey from Barataria, Sancho Panza encounters an old acquaintance, a man from his village who has been exiled by royal decree because of his Moorish, (i.e. Muslim) background. The two old friends exchange life stories. For the Moor, now living disguised as a German pilgrim, exile is a tragedy. He never tires of repeating that his true homeland is Spain. And he himself is mostly Christian with just a little Muslim, as he humorously describes it. His wife and daughter are Christians; his brother-in-law is Muslim. This is a very culturally mixed family, one that had once a good life in a culturally mixed country. And although, both being royalists, neither Sancho Panza nor the Moor criticizes the king's decision, the portrayal of the expulsion is in itself a criticism. The culture and religious war are decreed from above, but in the village there are tears when the Moors have to leave, and many people offer to hide them.

What was Cervantes' motive for this sympathetic portrayal of the hapless Moors' misfortune? He participated in the Battle of Lepanto, which put an end to the Ottoman Empire's attempts to conquer Europe, but he was wounded several times during the battle and lost the use of one hand. Later he was kidnapped by pirates from Algeria and had to live five years in the most humiliating circumstances as a slave before he was ransomed. Cervantes had no reason whatsoever to care about Islam or Muslims. Nevertheless, he overcame his reluctance and focused his sympathy on the Muslims when they were under attack. He also offered a glimpse of harmonious cohabitation between Islam and Christianity.

This was in a novel published in 1605. Between Miguel Cervantes and us lies the Age of Enlightenment with its message of humanism and tolerance, as well as the twentieth century in which infamous forces were allowed to live out their devilry in the clash of cultures. Have we learned nothing in all this time, such that we cannot even manage to rise to the same level as a novel written 413 years ago by a veteran of war against Islam?

He who is silent on climate change...

Any discussion of globalisation, economy, refugees and populism that does not end by addressing climate change is escapism. The same applies to the discussion of the future of Europe. By the end of the century, the Middle East will be uninhabitable due to temperature increases, half of Africa will be migrating north, and if we do not want the Europe of the twenty-first century to take over America's role in the 19th as the crucible continent of cultural mixing, the Mediterranean will be the scene of mass death on a historical scale never seen before. The Gulf Stream is also in the process of weakening, and if it stops completely Northern Europe will no longer be safe either. Rather, it will be stricken by an apocalypse of ice that would force even the privileged Scandinavians to join the astronomically growing numbers of climate refugees.

Disaster is our chance

Ulrich Beck wrote in his last, posthumously published book "Metamorphosis" that we are living in the midst of what he calls a metamorphosis. A metamorphosis is something different and greater than a change, because in a change we still have tools that allow us to understand and classify what is happening—concepts, ideas and words that gives us an ostensible control, and above all an idea of where it all leads and what we will do about it. In the grip of metamorphosis we are without words and concepts. It may well be that we are heading towards a nameless disaster and our always delayed reactions to climate change could indicate that. We have to find new words and concepts if we want to understand the world and gain just a minimum of influence on our future destiny. We have to reinvent ourselves and the idea of our presence on the planet. Disaster, says Ulrich Beck, is our big chance to rid ourselves of our view of the world and society forms which have led us to the verge of collapse, and instead think and create something crucially new. When we hear the issues of war, refugee crisis and climate change, our instinctive reaction is to withdraw from the world in populist or nationalist escapism. Instead, we must join the world with militant messages about how everything could be different. If populism wins, we will all be losers. The problems we are confronted with are so great that they can only be solved if we all stand united, across continents, religions, ethnic backgrounds and political positions. Climate change is handing us the opportunity for a completely new language and a completely different way of life. We must be creative as we have never before been in our history. It is an unwritten ground rule in history which we must break. Look at the history of the tribes, the nations, the wars and the enmities: we only really know for sure who we are ourselves when we face an opponent. But now the them-or-us way of thinking is also the recipe for our downfall. We must get together in a new community that crosses all borders, or else the house we live in will collapse in the earthquake that climate change will be for all the things we thought we knew about the conditions of life.

We must think big. We must not confine ourselves to being imaginative for our own sake, but also for the sake of humanity. This applies not only to our survival as a species. It also means creating a society that is more attractive and humane than the current one, if the struggle for survival is not to end with everyone struggling against everyone else.

When the danger is greatest, dreams must also be great. Our common journey must lead to the stars—not the ones that twinkle inexorably in the firmament, unattainable light years away, but to those that we ourselves have lit.

Is optimism a duty?

"I'm a pessimist because of intelligence, but an optimist because of will," the quotation is by Antonio Gramsci, the founder of the Italian Communist Party. Gramsci was a brilliant thinker whose independence from the Stalinism of his day came from the tragedy of having been kept for eleven years in deep isolation in a prison cell of the fascist leader Benito Mussolini, until his body—which was already weakened—gave up. I have always felt that pessimism promotes clarity and is therefore intellectually attractive, but pessimism can also nurture thoughts of doom, or the defeatist sense that there is no point in either thinking or acting. And optimism? The optimism of will? Is it enough to have will, without thought or clarity? Or is there a possible alliance between the will and the intellect, optimism and pessimism, which cancels out this always fatal either/or thinking?

When in my mid-forties I became a father, I felt that optimism was a moral duty. If I did not believe that there was a future worth living in, also beyond my own death, then I had no right to bring children into the world. It corresponded to putting one's own child out onto the street and leaving it to the law of the street. But optimism must not lead to a naive confidence that things will just work out. Optimism requires will, also to act. Then pessimism, with its sober clarity, can also be an important ally.

Many of us are parents or grandparents and those of us who are not belong to networks where children play a role. All that is required of us is to engage in the familiar exercise of stepping back from ourselves and realising that life goes on in children and grandchildren, even when we are not here anymore. The children are on a journey beyond a horizon that we will never cross, but their journey started with us and its continuation is also dependent on our choices and actions.

Every child knows that the fairytale happy ending is never at hand here and now, but only comes after many hardships. There is nothing abstract about having your gaze fixed on the horizon, regardless of whether it lies ten, twenty or fifty years away. It is in the horizon that our children will be living. What we think of as a distant future will be their daily life.

Anyone who has children is by nature long-sighted. Only bad parents, advertising consultants, and communications advisors live in the moment. But that is what we are at risk of becoming on behalf of our children, grandchildren and the world: bad parents. Love has become an ethical imperative and there is no psychological excuse to fail when the future of the planet is at stake. We must look forward, not in the name of neglected progress, not in the name of growth-dogmatism, but in that of caring for future generations, in the name of our children and grandchildren.

EuropasozioLOGIE im Querschnitt

Buchbesprechung zu: Maurizio Bach & Barbara Hönig.
EuropasozioLOGIE. Handbuch für Wissenschaft und Studium.
Baden Baden: Nomos, 2018

Martin Seeliger (martin.seeliger@uni-flensburg.de)
Europa-Universität Flensburg, Germany

„Mit dem Auf- und Ausbau der EU ist ein einzigartiges zeitgeschichtliches Laboratorium für die soziologische Beobachtung von Prozessen der Institutionenbildung und ihren gesamtgesellschaftlichen Konsequenzen entstanden“ (Bach & Hönig, 10). Gut ein Vierteljahrhundert nach dem Beschluss der Maastrichter Verträge könnte die Begründung, zu welchem Ende man EuropasozioLOGIE betreiben sollte, wohl kaum weniger attraktiv und spannend ausfallen. Die über 50 Beiträge des Handbuches EuropasozioLOGIE (herausgegeben von Maurizio Bach und Barbara Hönig) sind in sechs Abschnitte gegliedert, „entlang derer“, so begründen die beiden ihre Zusammenstellung, „sich die Forschung in den vergangenen zweieinhalb Jahrzehnten ihr Profil gewonnen hat“ (Bach & Hönig, 10). Anschließend an eine Vorstellung des Themas umfasst die typische Gliederung die Darstellung des Literaturstands unter jeweils individuell prononcierten Aspekten und schließlich die Vorstellung weiterer konkreter Forschungsfragen und allgemeiner Desiderate.

Unter dem Titel ‚Soziologische Kartografien Europas‘ versammelt der erste Abschnitt eine Reihe makrosoziologischer Perspektiven und Reflexionen über Grundbegriffe soziologischen Denkens auf und über Europa. „Die europäische Gesellschaft“ lässt sich mit Hans-Peter Müller (44) „als eine Konfiguration von kulturellen Traditionen und Werten, historischen Erfahrungen und spezifisch ausgestalteten Institutionen und ihrer Ordnung fassen.“ Ein zentrales Merkmal, welches die Autoren aus diesem Teil des Buches der europäischen Gesellschaft zuschreiben, ist ihre Uneindeutigkeit: Sie sei weder geplant, noch chaotisch, weder latent, noch manifest. Während die EU einerseits, so Vobruba (52) „die Avantgarde unter den vielfältigen politisch-ökonomischen Ansätzen zur Entwicklung postnationaler Räume“ und mit ihren Regierungsorganisationen eine „politisch-administrative Institution“ darstellt, „die in der Geschichte gänzlich ohne Vorbild ist“ (Bach, 60), fehlt ihrem politischen System gleichzeitig eine eindeutige Struktur der Verantwortlichkeiten. Der gesellschaftstheoretische Anspruch in diesem Teil des Buches wird durch eine umfassende Berücksichtigung kultur-, politik- und wirtschaftssoziologischer Aspekte eingelöst.

In einem zweiten Abschnitt zur ‚Institutionenbildung und Institutionenpolitik‘ widmet sich eine zweite Gruppe von Beiträgen der Darstellung von Strukturprinzipien und Verlaufsmustern institutioneller Logiken und Prozesse auf europäischer Ebene. Über die Darstellung einer gemeinschaftlichen Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik und die Bürokratisierung der EU reichen die Themen hier bis zum Diskriminierungsverbot, dem Europäischen Forschungsraum oder der Integration durch Recht. Die Abgrenzung der Felder erfolgt häufig relativ trennscharf, so ziehen z.B. Schmidt-Wellenburg und Mackert anschließend an T.H. Marshall mit der Evolution von Staatsbürgerrechten zwar die Ent-

wicklung von Ansprüchen gegenüber dem Gemeinwesen in Betracht – inwiefern sich dies z.B. in die tarifpolitische Arena überträgt (Marshall bezeichnet dies als ‚Industrial Citizenship‘), bleibt hier unerwähnt. Ein gemeinsames Motiv der Beiträge findet sich auch hier in dem Verweis auf die Tatsache, dass die EU zwar durch Elemente von Staatlichkeit charakterisiert, jedoch deswegen noch lange kein politisches System im klassisch-nationalstaatlichen Sinne darstelle.

Die Frage nach der territorialen Verfasstheit Europas stellt sich vor allem vor dem Hintergrund der Erweiterungsrunden der Jahre 2004 und 2007, welche den Einfluss der EU im räumlichen Maßstab weiter erhöhen konnten, aber auch ihre interne Heterogenität weiter intensiviert haben. Konkret geht es hier um Grensräume in Europa, sowie Grenzsicherungspolitik, Integration und Erweiterung der Union, europäische Nachbarschaftspolitik sowie die Transformation Ostmittel- und Südosteuropas.

Die Beiträge zum folgenden Abschnitt ‚Sozialstruktur und Sozialpolitik‘ thematisieren Möglichkeiten und Grenzen der Organisation und Wirkungsweise marktbegrenzender Institutionen. Das Spannungsverhältnis ergibt sich hierbei zum einen aus der wachsenden Menge und Heterogenität der Teilnehmer am gemeinsamen Markt sowie zum anderen aus der Kompetenzverschiebung in der Vertikalen des EU-Mehrebenensystems. Eine dritte wesentliche Rahmenbedingung stellt zudem die Eurokrise sowie die hieraus resultierende Austeritätspolitik dar. Über theoretische Reflexionen zur Europäisierung sozialer Ungleichheit reichen die inhaltlichen Schwerpunkte in diesem Abschnitt über die Europäisierung industrieller Beziehungen und Migration bis hin zur Thematisierung politischer Konflikte um soziale Ungleichheit. Aus der Tatsache, dass sich „das Terrain der Sozialstruktur Europas [als] unübersichtlich“ (Mau & Verwiebe, 270) darstellt, ergibt sich damit für diesen Bereich ein besonderer methodologischer Forschungsbedarf. Wie sollen wir die Sozialstruktur einer Gesellschaft untersuchen, welche sich immer weniger nationalstaatlich segmentiert? Und wie ließen sich entsprechende Befunde auf die Analyse von Wirtschaft und Gesellschaft Europas im internationalen und globalen Kontext übertragen?

Auf ‚Transnationale soziale Prozesse‘ innerhalb Europas heben die Beiträge des folgenden Abschnittes ab. Im Sinne einer transnationalen Forschungsperspektive geht es hier in erster Linie um lebensweltlich rückgebundene Sequenzen sozialen Handelns im grenzüberschreitenden Maßstab, welche in unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen in Zusammenhang mit der europäischen Einigung stehen. Kollektive Erinnerungsprozesse werden hier genauso thematisiert wie die Eurokrise oder die Dynamiken und Bedeutung euroskeptischer Haltungen, Generationenbeziehungen in Migrantenfamilien oder die Frage nach einer europäischen Öffentlichkeit. Um dies gleich vorwegzunehmen – die Vielfalt der Gegenstände ist keineswegs rein willkürlich begründet, sondern bildet die Multidimensionalität europasozologisch relevanter Gegenstände ab.

Der sechste Teil fasst ‚Gesellschaftstheoretische Perspektiven‘ der Europasozilogie zusammen, indem er Beiträge aus den Bereichen der Feldtheorie, der Gouvernementalitätstheorie, der Arbeiten zur Informationsgesellschaft, des historischen und des Neo-Institutionalismus, sowie Fragen nach der Transformation gesellschaftlicher Solidarität auf den Gegenstandsbereich der Europasozilogie bezieht. Wenn man davon ausgeht, dass eine Theorie diejenigen Aspekte bestimmt, unter denen ein spezifischer Forschungsgegenstand definiert und untersucht wird, zeigen die Beiträge in diesem Bereich auf anschauliche Weise die Komplexität des europäischen Einigungsprozesses. Ganz in diesem Sinne problematisieren die Beiträge zum letzten Abschnitt schließlich ‚For-

schungsstrategien und Methodenkritik' mit Blick auf Design und Operationalisierung europasozilogischer Forschung. Besonders interessant (und sicherlich diskussionswürdig) erscheint hier der Beitrag von Pickel, der Limitationen und affektuelle Probleme feldspezifischer Fachvertreter im Umgang mit quantitativen Methoden moniert.

Insgesamt legen die HerausgeberInnen und AutorInnen mit dem Handbuch ein (wenn nicht das) Referenzwerk vor, das über die (ohnehin unklar verlaufenden) Grenzen der Europasozilogie hinaus den Forschungsdiskurs der nächsten Jahre in vielerlei Hinsicht beeinflussen wird. Die Beiträge beleuchten den Forschungsstand in den dargestellten Feldern hierbei in unterschiedlicher Tiefe und setzen die Pointen in unterschiedlich starker Intensität. Auch die Vorschläge für zukünftige Forschungsgegenstände fallen mal mehr und mal weniger klar aus und die Verbindung zwischen den jeweils behandelten Grundbegriffen und dem empirisch zu erschließenden Gegenstandsbereich weisen insgesamt eine variierende Qualität auf. Dies zeigt sich nicht zuletzt beim Durchgehen der Literaturverzeichnisse der jeweiligen Beiträge – während sich einige besonders umfangreiche und sorgfältig zusammengestellt prinzipiell auch als Review-Artikel lesen lassen, wirken andere hier eher kursorisch und tendenziös (das ist schade, denn in der sorgfältigen Rekonstruktion und Abbildung des Literaturstandes kann ja einer der ganz wesentlichen Beiträge eines solchen Textes liegen).

Es ließe sich außerdem über die Auswahl der Themenfelder diskutieren. Wieso gibt es keinen eigenen Beitrag zu den vier Marktfreiheiten und insbesondere den Einfluss der Dienstleistungsfreiheit auf die Funktionsweise nationaler Arbeitsmärkte? Gibt es eigentlich so etwas wie eine europäische Populärkultur? Welche Rolle spielen multinationale Unternehmen im Prozess der Europäischen Integration? Und was ist mit der neuen Arbeiterbewegung von rechts, deren Erstarken wir nicht zuletzt vor dem Hintergrund der Eurokrise beobachten können? Streiten ließe sich auch darüber, ob man wirklich einen Beitrag über Migration in Mehrgenerationenfamilien braucht, oder nicht lieber stattdessen über die Kolonialvergangenheit Europas oder die Frage nach einer gemeinsamen Sicherheitspolitik der EU reflektieren sollte (usw., usf.). Dass die Zusammenstellung der Beiträge ab einem gewissen Punkt willkürlich und unvollständig sein muss, unterstreicht einmal mehr die Vielfalt und Komplexität der Europasozilogie genauso wie die Tatsache, dass soziologische Arbeiten über Europa sich mit einem ‚moving target‘ befassen.¹

Die Programmatik der, wie die Herausgeber erklären, seit zwanzig Jahren betriebenen Disziplin markiert „die pragmatische Bezeichnung Europasozilogie“ (Bach & Hönig, 10): „Nicht theoretische Dogmatik, sondern multi-paradigmatische Suchbewegungen charakterisieren die neue Forschungsrichtung, bei der es sich immer noch eher um ein wissenschaftliches Experimentierfeld als um eine intellektuelle ‚Schule‘ handelt.“ Das klingt nicht nur spannend, sondern auch sympathisch und wirft schließlich die (evtl. sogar rhetorische?) Frage auf, in welchem anderen Bereich der Soziologie so grundsätzliche Probleme auf so vielfältige Weise und im Dialog unterschiedlicher Provenienzen bearbeitet werden.

¹ Bemerkenswerterweise betont auch Immerfall (2018, 3), dass sich die Aufgabe einer Einführung in die Soziologie Europas „von fortbestehenden Datenlücken und Theoriemängeln ganz abgesehen – [...] ohnehin nur in einem Gemeinschaftswerk bewältigen“ ließe. Nichts anderes ist im Falle des vorliegenden Handbuches geschehen.

Leider ist dies aber nur die eine Seite. Denn während die Zusammenstellung der Beiträge zur Europasozio­logie (bzw. zum Handbuch Europasozio­logie) einerseits dem Prinzip einer programmatischen Offenheit folgt, weisen die Beiträge (sowohl in ihrer Zusammenstellung als auch in ihrem jeweiligen Argumentationsgang) einige Begrenzungen auf, die in verschiedenerlei Hinsicht als erklärungsbedürftig erscheinen. Während sowohl Herausgeber als auch die Autoren an verschiedener Stelle in Bezug auf das Ziel einer umfassenden Verständnis genuin europäischer Phänomene auf die Notwendigkeit einer gezielten Überschreitung (sub-)disziplinärer Grenzen (z.B. zwischen Soziologie und Politikwissenschaft) verweisen, bleibt dieser Wunsch im Rahmen der Beiträge häufig unerfüllt und es erscheint auch fraglich, inwiefern die sechs Abschnitte tatsächlich diejenigen Differenzierungslinien abbilden, „entlang derer sich die Forschung in den vergangenen zweieinhalb Jahrzehnten ihr Profil gewonnen hat“ (Bach & Hönig, 10).

Dies zeigt sich, so möchte ich argumentieren, (zumindest exemplarisch) an der weitgehenden Vernachlässigung politökonomischer Literaturstränge. In erster Linie betrifft dies Studien aus dem Bereich der Vergleichenden Politischen Ökonomie, welche die institutionellen Gegebenheiten in den europäischen Ländern zum Gegenstand hat. So lesen wir etwa im Artikel zur Eurokrise wenig über die Konstruktionsmängel der Währungsregimes, welche nicht zuletzt auf die ungleiche Entwicklung der nominalen Lohnstückkosten in den jeweils variierenden nationalen Produktionssystemen zurückzuführen sind (vgl. Höpner & Lutter, 2014). Insgesamt scheinen die arbeits- und sozialpolitisch orientierten Beiträge der Persistenz nationaler Interessenlagen nicht in umfangreichen Maße Rechnung zu tragen. Dieser Leerstelle steht im selben Beitrag dann jedoch eine bemerkenswerte Institutionentreue gegenüber, welche sich offenbart, wenn Bach (293) mit Blick auf die Eurokrise bemerkt, dass die Mitgliedstaaten „in gleichem Maße und unauflöslich an die gemeinsame Währung gefesselt“ seien.² Dem Austritt einzelner Länder aus dem (oder sogar der Abschaffung des) Euro mag man nun politisch gegenüberstehen, wie man möchte. Ihre Existenz zu reifizieren entspricht jedoch nicht dem Primat ontologischer Skepsis, welches etwa Norbert Elias (2009) in Bezug auf eine soziologische Agenda der „Mythenjagd“ proklamiert.³

Ein Stück weit ist es natürlich normal, dass die Zusammenstellung eines Bandes immer auch das professionelle Umfeld der HerausgeberInnen abbildet. Das (v.a. im deutschsprachigen Raum verfolgte) Projekt der ‚Europasozio­logie‘ scheint hierbei stark an den personellen Rahmen der gleichnamigen Sektion aus der Deutschen Gesellschaft für Soziologie gebunden. Es wäre zu diskutieren, ob eine Weiterentwicklung der Disziplin nicht auch die gezielte Überschreitung oder sogar Einebnung auf beiden Seiten relevanter „Wasserscheiden der Wahrnehmung“ (Beck, 2008, 11) erfordert. Als mögliches Vorbild

² Die adäquate Referenzliteratur wäre hier vermutlich auch eher Scharpf (2012; 2012a oder 2014) als Beck (2005), wie bei Bach (299).

³ Wenn der Euro scheitert, scheitert – anders als Angela Merkel dies einmal verlauten ließ – nämlich nicht Europa. Europa ist ein Kontinent und kann gar nicht scheitern, weil es als solcher keinem höheren Zweck dient. Was hier *eventuell* scheitern könnte, wäre die EU als politisches System, aber auch hierüber wäre wenigstens zu diskutieren. Dies wird jedoch erschwert, wenn jemand von vornherein eine ‚Untrennbarkeit‘ postuliert. Würde man einen reflexiven Beitrag zur Europasozio­logie anstreben, so gälte es – ganz im epistemologiekritischen Sinne Ulrich Becks – weiterhin ihre Fixierung auf ein spezifisches Ideal sozialer Gerechtigkeit in den Blick zu nehmen, welches neben der Reduktion sozialer Ungleichheit unter den Menschen („Ein regulierter Kapitalismus ist immer noch besser als ein neoliberaler. Über Enteignung und Planwirtschaft reden wir nicht, oder zumindest weder gern noch positiv.“) auch die Privilegierung einer Idee kosmopolitischer Gesellschaftssteuerung als Notwendigkeit wahrhaftig demokratischer Ordnung impliziert („Wir brauchen starke supranationale Institutionen zur Regulierung internationaler Märkte!“). Nicht dass es mit irgendeiner der genannten Positionen ein grundsätzliches Problem geben muss – man sollte eben nur bewusst machen, unter welchen Prämissen man da operiert.

könnte hier etwa der dezidiert interdisziplinär orientierte ‚Council for European Studies‘ dienen. Und letztlich stellt sich natürlich auch die Frage, inwiefern eine Beschränkung der Teilnehmerschaft auf den deutschsprachigen Raum dem multi- und transnationalen Charakter des Gegenstandes ‚Europa‘ gerecht wird.

Aber wie dem auch sei – das Handbuch Europasozio­logie ist ein mehr als gelungener Band, der sorgfältig und klug aus insgesamt sehr gelungenen Beiträgen zusammengestellt ist, und so den Zugang zu einem spannenden und vielversprechenden Forschungsfeld eröffnet!

Literatur

Beck, U. (2005). Europäisierung – Soziologie für das 21. Jahrhundert. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 52(34–35), 3–10.

Beck, U. (2011). *Die Neuvermessung der Ungleichheit unter den Menschen. Soziologische Aufklärung im 21. Jahrhundert - Eröffnungsvortrag zum Soziologentag »Unsichere Zeiten« am 6. Oktober 2008 in Jena.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Elias, N. (2009). *Was ist Soziologie? Grundfragen der Soziologie.* Weinheim: Juventa.

Höpner, M. (2011). Der europäische Gerichtshof als Motor der europäischen Integration: Eine akteursbezogene Erklärung. *Berliner Journal für Soziologie* 21(2), 203–229.

Immerfall, S. (2018). *Europa – Politisches Einigungswerk und gesellschaftliche Entwicklung.* Wiesbaden: Springer.

Scharpf, F. W. (2012a). *Legitimacy intermediation in the multilevel European polity and its collapse in the Euro crisis* (MPIfG Discussion Paper No. 12/6.).

Scharpf, F. W. (2012b). Was soll und kann die Europäische Union? *Zeitschrift für Staats- und Europawissenschaften* 10(4), 540–550.

Scharpf, F. W. (2014). *No exit from the Euro-Rescuing trap?* (MPIfG Discussion Paper No. 14/4).

Eine Krise der liberalen Fortschrittsidee?

Anmerkungen zu Ivan Krastevs

Krisendiagnose

Buchbesprechung zu: Ivan Krastev. *Europadämmerung*.
Ein Essay. Berlin: Suhrkamp, 2017

Sebastian M. Büttner (sebastian.buettner@uni-due.de)
University of Duisburg-Essen, Germany

In den letzten Jahren sind einige Bücher zu den diversen Krisen und zur Malaise der Europäischen Integration erschienen. Das Buch *Europadämmerung* des bulgarischen Politologen und Publizisten Ivan Krastev ist meiner Ansicht nach eines der herausragendsten. Der im Jahr 2017 bei Suhrkamp publizierte Essay (er war im gleichen Jahr unter dem Titel *After Europe* zunächst auf Englisch erschienen) wurde relativ bald nach Erscheinen vom Feuilleton ausführlich besprochen und gewürdigt. Auch hatte Krastev in den vergangenen Jahren einige Gastbeiträge in deutschsprachigen Zeitungen. Dennoch haben Krastevs pointiert vorgetragene Thesen, insbesondere seine provokante These, dass Europas Desintegration bereits voll im Gange ist, in der Europasozilogie bisher relativ wenig Widerhall gefunden.

Ein Grund für die noch geringe Resonanz von Krastevs Thesen in der aktuellen Europafor-schung mag schlicht in der Eigenzeit wissenschaftlicher Publizistik liegen, die der Tagespo-litik und tagesaktuellen Medienberichterstattung in der Regel weit hinterherhinkt. Es kann zudem auch daran liegen, dass Ivan Krastev kein klassischer Wissenschaftler ist, sondern ein unabhängiger politischer Kommentator, Publizist und Politikberater. Krastevs Biogra- phie spiegelt jedenfalls keine klassische Universitätslaufbahn wider. Er bekleidet aktuell keine Professur, sondern er ist Vorsitzender des Think Tanks *Centre for Liberal Strategies* in Sofia und changiert als *Permanent Fellow* am Institut für die Wissenschaft vom Men- schen gewissermaßen am Grenzbereich von Wissenschaft und Politikberatung. Dies sollte für die akademische Europafor-schung jedoch kein Grund sein, sich nicht intensiver mit Krastevs Thesen auseinanderzusetzen.

Ein weiterer Grund für die geringe Rezeption von Krastevs Buch in der aktuellen akademi- schen Europa-Debatte mag auch in der Herkunft des Autors zu sehen sein. So eigenartig das klingen mag: Es lässt sich durchaus feststellen, dass die Wissenschaften – und nicht zuletzt auch die Europafor-schung – von Selektivitäten und Hierarchien in der Wahrneh- mung, Einschätzung und Anerkennung von Diskurspositionen geprägt sind. Westliche Po- sitionen sind hier zumeist dominant, allen voran die Stimmen von Vertreter*innen nord- europäischer und nordamerikanischer Spitzenuniversitäten. Beiträge aus Südeuropa und auch Beiträge von osteuropäischen Kolleg*innen zählen nur sehr selten zum Mainstream der Diskurse – und wenn doch, dann häufig nur vermittelt über die dominanten westeuro- päischen und nordamerikanischen Institutionen und Sprecherpositionen.

Ich würde diesen Aspekt an dieser Stelle nicht so deutlich betonen, wenn die Herkunft Krastevs und sein dadurch geprägter Blickwinkel nicht ganz entscheidend wären für die besondere Perspektive des Autors. Es ist meines Erachtens eine zentrale Stärke des Buches, dass hier ein Zeitzeuge des Zusammenbruchs der Sowjetunion und ein erfahrener Chronist der Transformationen in Mittel- und Osteuropa über die gegenwärtige Situation Europas, vor allem der Europäischen Union, schreibt und dabei auch ganz explizit an seine Erfahrungen des Umbruchs um das Jahr 1989 anknüpft. Krastev betont zum einen, dass ihm seine Erfahrung gelehrt habe, dass tiefgreifende gesellschaftliche Umbrüche in der Regel nicht disruptiv, etwa per Revolution oder von heute auf morgen, vonstattengingen. Sie vollzögen sich häufig eher leise und unbemerkt, nicht selten als nicht-intendierte Folge von geringfügigen politischen Verschiebungen und gesellschaftlichen Entwicklungen. Des Weiteren bringt Krastev in seiner Analyse eine gewisse Distanz zum liberalen Fortschrittsnarrativ zu Ausdruck, das die Politik, die Sozialwissenschaften und in großen Teilen auch die Gesellschaften des Westens nach dem Ende des Kalten Krieges nachhaltig gekennzeichnet habe. Paradigmatisch verkörpert sieht Krastev dieses Narrativ vor allem in Francis Fukuyamas geflügelter These vom „Ende der Geschichte“ aus dem Jahr 1989. Wie falsch und auch irreführend sich die Annahmen von Fukuyama gerade aus heutiger Perspektive erwiesen haben, dies diskutiert Krastev ausführlich im ersten Teil seines Buches (insbesondere auf den Seiten 25-36). Er stellt Fukuyama die Thesen des Politikwissenschaftlers Ken Jowitt entgegen, der in den Debatten um Fukuyamas Thesen bereits im Jahr 1991 mit seiner Deutung einer „Neuen Weltunordnung“ kritisch auf Fukuyama Bezug genommen hatte (Jowitt, 1991, 1992). Dieser Ansatz von Jowitt bildet den Grundton von Krastevs *Europadämmerung*.

In der unterschiedlichen Erfahrung der Systemtransformation von 1989 macht Krastev schließlich noch einen bedeutenden Mentalitätsunterschied zwischen West- und Osteuropa aus, der für die Einschätzung der heutigen Krise der Europäischen Integration nicht unerheblich ist. Während, so Krastev, viele Leute in Westeuropa aufgrund der Erfahrung des Siegeszugs von Demokratie und Kapitalismus weiterhin glauben, „alles werde schon gut werden“ (19), seien vielen Menschen in Osteuropa, die bereits die Erfahrung eines umfassenden Systemwandels am eigenen Leibe mitgemacht haben, häufig weitaus skeptischer und auch ängstlicher in der Einschätzung aktueller politischer und gesellschaftlicher Entwicklungen. Es ist genau diese Skepsis, die die fatalistisch anmutende These einer europäischen „Desintegration“ prägt. Dies bringt der Autor in der Einleitung seines Buches unmissverständlich zum Ausdruck: „Ich gehöre zu denen, die glauben, dass der Desintegrationszug den Brüsseler Hauptbahnhof bereits verlassen hat – und ich befürchte, dass dies den Kontinent in Unordnung stürzen wird (...)“ (16f.).

Nun ließe sich einwenden, dass Krastev einen Graben zwischen Ost- und Westeuropa betont und damit reifiziert, der so und in dieser Form heute überhaupt nicht mehr existiert. Des Weiteren ließe sich Krastevs Buch mit dem Verweis auf die Probleme und Fallstricke von allzu alarmistisch vorgetragenen Thesen und Behauptungen relativ einfach vom Tisch wischen. Als reflektierter Sozialwissenschaftler, so könnte man Krastev entgegenhalten, müsse man stets im Auge behalten, dass man durch die Analyse und Beschreibung von gesellschaftlichen und politischen Ereignissen immer auch an der Konstruktion und Deutung der gesellschaftlichen Wirklichkeit mitwirkt – dass es also keine neutralen Beschreibungen gibt und dass es auch in der Verantwortung des Autors liegt, mit zu reflektieren, welche gesellschaftlichen Implikationen die eigenen Analysen und Begriffe mit sich bringen.

Man könnte dem Autor sicher all dies vorwerfen, und man könnte an vielen Stellen sicher auch mehr empirische Evidenz, mehr begriffliche Schärfe und eine stärkere inhaltliche Differenzierung einfordern. Es wäre meiner Ansicht nach jedoch völlig verfehlt, den 140 Seiten langen „Essay“ von Krastev leichtfertig abzutun. Allein schon deshalb, weil der Autor seinen Standpunkt von Beginn an explizit deutlich macht, und weil er auch betont, dass es ihm keineswegs um eine normativ geleitete Abrechnung mit dem europäischen Einigungsprozess geht: „Dieses Buch will die EU weder retten noch betrauern. Es ist kein weiteres Traktat über die Ätiologie der europäischen Krise (...). Und erst recht ist es kein Buch eines Europaskeptikers“ (18). Ich sehe gerade auch in der Betonung von strukturellen Unterschieden zwischen West- und Osteuropa – und vor allem auch in der Betonung der unterschiedlichen Wahrnehmung des Systemumbruchs 1989 – die besondere Stärke des Buches. In einer Zeit, in der die Besonderheiten der Gesellschaften und der Systemtransformation in Osteuropa in den Europastudien zunehmend in den Hintergrund gerückt sind und immer mehr zu einer Frage des *Compliance* und Nicht-*Compliance* mit europäischen Regeln und Standards stilisiert werden (s. auch den Beitrag von Worschech in diesem Heft), ist ein Verständnis für die strukturellen gesellschaftlichen Unterschiede zwischen Ost- und Westeuropa unabdingbar. Denn die neuen reaktionären und nationalistischen Bewegungen in den mittel- und osteuropäischen Mitgliedsländern lassen sich nicht nur als „Ausnahme“ oder als „Abweichung“ vom liberal-demokratischen Konsensus interpretieren. Spätestens mit der Ausbreitung neuer reaktionärer, betont anti-liberaler und anti-europäischer Bewegungen in Westeuropa sollte klar sein, dass es sich hier keineswegs um einen Sonderfall oder um eine Ausnahme handelt. Ein Verständnis der besonderen Erfahrungen und der besonderen gesellschaftlichen Konstellationen in Osteuropa kann somit dabei helfen, die allgemeine Krise Europas und die wachsende Skepsis der Europäer gegenüber der heutigen Europäischen Union besser zu verstehen.

Zugegeben: Krastev trägt seine Thesen pointiert, zuweilen auch zugespitzt, vor. Sein Ziel ist es jedoch nicht zu polemisieren, sondern die routinierte Europapolitik und die Europawissenschaften wachzurütteln und herauszufordern, neu und anders über den Prozess der europäischen Integration nachzudenken und sich dabei auch über die eigenen axiomatischen Beschränkungen und Perspektivenverengungen bewusst zu werden. Entgegen der Deutungen, die die aktuelle Krise der europäischen Integration lediglich als eine Krise der „institutionellen Architektur“ der Europäischen Union (etwa im Hinblick auf eine Korrektur der Währungsunion) oder als Folge des chronischen Demokratiedefizits der Europapolitik interpretieren, formuliert Krastev die These eines viel grundlegenderen Wandels des bisherigen Modus europäischer Integration und der etablierten Formen demokratischer Politik, der sich spätestens seit der Zuspitzung der Flüchtlingskrise immer deutlicher abzeichne: Im „Zeitalter der Migration“, so Krastev, werde die Demokratie zunehmend zu einem Instrument des Ausschlusses statt der Inklusion (22). Während die westlichen liberalen Demokratien bis vor kurzem darauf ausgerichtet waren, vor allem „bedrohte Minderheiten“ zu schützen und zu integrieren, hätten sich nun „bedrohte Mehrheiten“ zu einer bedeutenden politischen Kraft aufgeschwungen, um gegen die etablierte Politik zu rebellieren. Es handle sich hier jedoch nicht bloß um einen „populistischen Aufstand gegen das Establishment“, so Krastev (21), sondern um eine „Rebellion der Wähler gegen die meritokratischen Eliten“. Krastev sieht hier vor allem die Flüchtlingskrise und nicht etwa die Währungskrise, das Brexit-Referendum oder den Rechtsruck als entscheidendes Ereignis. Die Flüchtlingskrise sei, so Krastev, „Europas 11. September“ (25).

Dies klingt zunächst nach einem recht eindimensionalen monokausalen Erklärungsansatz. Krastevs Argument ist jedoch keineswegs monokausal gemeint. Er sieht in der Zuspitzung der Flüchtlingskrise in den vergangenen Jahren lediglich einen gesellschaftlichen Umschlagpunkt, an dem gesellschaftliche Gruppen und politische Einstellungen zunehmend in den Mittelpunkt rücken, die vorher stark in der Defensive, wenn nicht gar marginalisiert worden waren. Krastev zielt in seinem Buch folglich darauf ab, Antworten auf die Fragen zu geben *wie* die Flüchtlingskrise Europa verändert (hat) und *warum* die Bürger die etablierten politischen Kräfte und insbesondere auch die „Brüsseler Bürokratie“ zunehmend verachten (21).

Wie oben bereits angedeutet, sieht Krastev hier vor allem ein Versagen des Liberalismus beziehungsweise ein Versagen der liberalen Fortschrittserzählung, deren Widersprüche und utopische Versprechen im Zuge der Flüchtlingskrise für viele Menschen offen zutage getreten seien. Es sei das „Versagen des Liberalismus bei der Bewältigung des Migrationsproblems“ und nicht die Wirtschaftskrise oder die wachsende soziale Ungleichheit, das für Krastev zentral erklärt, „warum die Öffentlichkeit sich gegen ihn [den Liberalismus] wendete“ (32). Die Unfähigkeit und die mangelnde Bereitschaft liberaler Eliten, die Migration und deren Folgen zum Gegenstand der Diskussion und der politischen Auseinandersetzung zu machen, wie auch die Behauptung, die gegenwärtige Politik sei für alle Beteiligten von Vorteil („eine Win-Win-Situation“), habe dazu geführt, dass der Liberalismus in den Augen vieler zum „Synonym von Heuchelei“ geworden sei. Diese „Revolte gegen die Heuchelei der liberalen Eliten“ habe die politische Landschaft Europas radikal verändert.

Krastev bewegt sich mit seiner Argumentation und mit der Zuspitzung seiner These auf die „Migrationsproblematik“ und auf eine Kritik „liberaler Eliten“ und des vermeintlichen „liberalen *Common Sense*“ durchaus auf einem sehr schmalen Grat. Sind es nicht gerade die Agitator*innen der neuen Rechten, die ebenjenes Narrativ von der „Migrationskrise“ als „Mutter aller Krisen“ und von der Schwäche (oder gar vom Schaden!) des Liberalismus für den Fortbestand der „Gesellschaft“ (hier verstanden als nationale ethnische Gemeinschaften) bedienen? Darüber hinaus ist kritisch zu fragen, ob sich die Diskussion über die Flüchtlingskrise, wie Krastev behauptet, tatsächlich so deutlich von wirtschaftlichen Fragen und von der Zuspitzung der sozialen Frage beziehungsweise von der Diskussion über Zunahme sozialer Ungleichheiten trennen lässt? Ich glaube jedenfalls, dass es sich *nicht* trennen lässt und dass in der Ablehnung „der Eliten“ und vor allem auch der „Brüsseler Eliten“ ein Ungleichheitskonflikt zutage tritt – ein allgemeiner symbolischer Konflikt um Anerkennung, aber auch ein ganz manifester Konflikt um politische Partizipation und Repräsentation, der umso stärker wird je mehr Bevölkerungsgruppen das Gefühl haben, dass „die Politik“ und die offiziellen staatlichen Institutionen ihre Bedürfnisse und Interessen zu wenig berücksichtigen. Je mehr dieser Eindruck durch offensichtliche Fehler und durch Fehlverhalten der etablierten Politik und je mehr der Konflikt durch entsprechende politische Akteure und Bewegungen verstärkt wird, desto mehr spitzt sich die Legitimitätskrise der liberalen Demokratie zu (vgl. Büttner, 2018).

Wenn man Krastevs Argumentation jedoch vor allem hermeneutisch und nicht wertend versteht – also ganz klassisch als ein Bemühen um ein tieferes Verstehen der Zusammenhänge und der Sinndeutungen der Akteure – liest man seine Analyse der aktuellen politischen Krise mit viel Gewinn. Krastev bietet nämlich viele konkrete Anhaltspunkte zum Verständnis des derzeitigen Rechtsrucks in Europa, und er weist auf die vielen Widersprüche der aktuellen politischen Lage in Europa hin, die eine klare und eindeutige Interpretation

der Entwicklung Europas so erschweren: etwa der Umstand, dass gerade in den vermeintlich „gefestigten Demokratien“ eine wachsende Zahl der Bevölkerung immer skeptischer wird gegenüber ihren politischen Eliten und immer zynischer gegenüber der Demokratie (75); oder die Frage, warum nachweislich korrupte oder charakterlich fragwürdige Demagogen heute einen immer größeren Zulauf erhalten und die etablierten, überwiegend meritokratisch und sachlich orientierten politischen Eliten misstrauisch beäugt, wenn nicht gar rigoros abgelehnt werden.

Krastev vermittelt hier – gerade mit Blick auf die rechtspopulistische und rechtskonservative Wende in den neuen Mitgliedsländern in Mittel- und Osteuropa – eine Reihe von interessanten Einsichten. Er verweist zum einen auf Parallelen zur ersten Phase der Dekolonialisierung in den 1960er Jahren. Ähnlich wie die französischen *pieds noirs*, die während des Unabhängigkeitskrieges gezwungen waren, Algerien zu verlassen, repräsentiere der Rechtspopulismus der Gegenwart nicht die „Sehnsüchte der Unterdrückten“, sondern die „Frustration der Mächtigen“. Der heutige Rechtspopulismus sei kein Populismus „des Volkes“, der wie vor einem Jahrhundert in einem romantischen Nationalismus gefangen ist. „Er basiert vielmehr auf demographischen Prognosen, die Europa eine sinkende Bedeutung in der Welt prophezeien und auf der Erwartung eines massenhaften Zustroms von Menschen nach Europa“ (34f.).

Krastev betont zweitens unter Verweis auf aktuellere sozialpsychologische Autoritarismus-Studien der Sozialpsychologin Karen Stenner (2005), dass bestimmte gesellschaftliche Situationen, die als bedrohlich wahrgenommen werden oder eine politische Rhetorik, die Bedrohungen heraufbeschwört, den Wunsch nach einem rigorosen Durchgreifen und nach einer autoritären Führung befördern können (49ff.). Nicht alle Bedrohungen beschwören nach Stenner jedoch diese Reaktion herauf, sondern vor allem solche, die als eine „normative Bedrohung“ wahrgenommen werden. Dies seien vor allem jene Situationen, die das Gefühl auslösen, dass die gesamte moralische Ordnung in Gefahr sei. Auf dieser Basis interpretiert Krastev den besonderen Erfolg – und nicht zuletzt auch die besondere moralische Rechtfertigung – von Tabubrechern wie Trump oder der Demagogen der *Leave*-Kampagne in Großbritannien. Dieser Erfolg lasse sich, so Krastev, vor allem durch ihre Fähigkeit erklären, die Wähler davon zu überzeugen, dass eine gewisse Grenze überschritten sei. Ein ähnliches Muster erkennt man heute wohl auch in den Debatten um einen „Kontrollverlust“ ausgelöst durch eine „massenhafte Zuwanderung“ von Flüchtlingen und anderen Migrantengruppen.

Mit Blick auf die besonders starke Ablehnung gegenüber Migration in allen postsozialistischen Ländern geht Krastev drittens ausführlich auf die Spezifika des Rechtsrucks in Mittel- und Osteuropa ein (55ff.). Besonders paradox erscheint hier die mehrheitliche Ablehnung von Migration und Liberalismus gerade im Hinblick auf die EU-Mitgliedsländer in Mittel- und Osteuropa, sehnten sich die Bevölkerungen dort doch einst in besonderer Weise, so meint man, nach einer „Rückkehr nach Europa“. Auch gehören Menschen aus Mittel- und Osteuropa zu den mobilsten in Europa, und sie profitieren seit Jahren von offenen Grenzen, Arbeitsmigration und vom Zugang zu europäischen Arbeitsmärkten. Bei genauerem Hinsehen finde man, so Krastev, jedoch eine ganze Reihe von Faktoren, die die gesellschaftliche Situation und die stark ausgeprägte Ablehnung kosmopolitischer Werte in Mittel- und Osteuropa zu erklären vermögen (58ff.). Er weist hier vor allem auf *spezifische geschichtliche Faktoren* (etwa auf die verspätete Nationalstaatsgründung im Vergleich zu Westeuropa, aber die Erfahrung der Fremdherrschaft zu Zeiten der Sowjetunion), auf *problematische demographische Entwicklungen* (etwa auf massenhafte Abwanderung und die Angst vor dem „Aussterben“ ganzer Landstriche oder der eigenen Bevölkerung) und

auf *Paradoxien der postkommunistischen Transformation* (etwa auf das ausgeprägte Misstrauen gegenüber den Reformeliten und staatlichen Akteuren). Krastev nennt hier eine ganze Reihe von Gründen und Erklärungsfaktoren, die sich hier nicht alle widergeben lassen. Er zeichnet allerdings ein sehr eindrückliches gesellschaftliches Panorama der aktuellen gesellschaftlichen und politischen Situation in Mittel- und Osteuropa. Besonders lesenswert sind seine Erläuterungen zur spezifischen Form des postkommunistischen Nationalismus und Anti-Liberalismus: „In der Politik bedrohter Mehrheiten ist demokratisches Denken ein demographisches Denken. Die Nation ist – ähnlich wie Gott – einer der Schutzschilde der Menschen gegen den Gedanken der Sterblichkeit“ (62). So könne es nicht überraschen, so Krastev weiter, dass demographische Vorstellungen nicht nur die feindselige Haltung gegenüber Ausländern, sondern auch deren negative Reaktionen auf soziale Veränderungen wie die Homo-Ehe bestimmten. Für viele Konservative bedeute die Homo-Ehe weniger Kinder und damit einen weiteren Bevölkerungsrückgang. Mit diesem Verweis auf demographische Fragen und auf die Angst vor einem „ethnischen Verschwinden“ (61) bringt Krastev ein Motiv auf den Punkt, das auch in Deutschland und vielen anderen Ländern in der Migrationsdebatte durch Formeln wie „Deutschland schafft sich ab“ (Sarazin, 2010) oder „Der große Austausch“ (Camus, 2016) immer wieder ins Feld geführt wird.

Krastev geht im zweiten Teil seines Essays mit dem Titel „Sie, das Volk“ (73-126) schließlich noch ausführlicher auf das „Gespenst des Populismus“ (76ff.) im heutigen Europa ein und diskutiert insbesondere die Frage, warum sich die politische Landschaft in Europa derzeit so polarisiert hat und dabei vor allem die „Kosmopoliten“ und die „meritokratischen Eliten“ so stark in die Kritik geraten sind. Er verweist hier einerseits auf ein „Paradoxon der liberalen Demokratie“, wonach sich die Menschen immer machtloser fühlten, je freier sie seien (88f.). Dieses Gefühl der Machtlosigkeit erzeuge eine neue Sehnsucht nach Eindeutigkeit und Klarheit bei politisch umkämpften Fragen. Der Erfolg des Populismus gründet, so Krastev, vor allem auf der Strategie, dass er ein Gefühl der Geborgenheit und Identität vermittelt, das die liberale Demokratie und erst recht nicht die kühle rational-legale Herrschaft der Europäischen Union zu vermitteln vermögen. Hier sieht Krastev auch den zentralen Grund der Ablehnung der etablierten Parteien („das Establishment“) und der meritokratischen Eliten in Brüssel („die Eurokraten“): Diese werden, so Krastev, von den „bedrohten Mehrheiten“ stets misstrauisch beäugt, weil sie nicht als „Loyalitätseleiten“ (105) und damit als die „Unsrigen“, wahrgenommen würden, sondern im Zweifelsfall verschwinden oder fremden Interessen dienen.

Genau darauf gründet sich der Erfolg der heutigen reaktionären und anti-liberalen Bewegungen. In den Augen Ivan Krastevs bildet dieser „Kampf um den Charakter und die Pflichten der Eliten“ geradezu den „Kern“ der gegenwärtigen populistischen Herausforderung. Doch anders als noch vor einem Jahrhundert interessierten sich die heutigen Anführer nicht mehr für Verstaatlichung. „Sie versprechen den Menschen nicht, sie zu retten, sondern bei ihnen zu bleiben. Sie versprechen, die nationalen und ideologischen Beschränkungen wiederherzustellen, die von der Globalisierung aufgehoben wurden. Sie loben das Volk, weil es keine Fremdsprachen beherrscht und nirgendwo anders hingehen kann. Kurz gesagt, Populisten versprechen ihren Wählern nicht Kompetenz, sondern Intimität. Sie versprechen, das Band zwischen Eliten und Volk wiederherzustellen. Und eine rasch wachsende Zahl von Menschen in Europa findet dieses Versprechen heute attraktiv“ (108).

Diese letzte zitierte Passage zeigt nochmals sehr eindrücklich, in welchem Stil und in welchem Tonfall der Text von Krastev geschrieben ist. Sie verdeutlicht vor allem aber auch sehr gut Krastevs These von der Dialektik der liberalen Demokratie und der kosmopolitischen Vision Europas. Der Autor vermittelt mit seinen Analysen zu den geistigen, sozialpsychologischen und soziologischen Grundlagen des heutigen Populismus zweifelsohne sehr interessante und erhellende Einsichten für ein besseres Verständnis der gesellschaftlichen Situation und der politischen Krise Europas. Die Frage ist nun: Was folgt aus diesen Analysen?

Krastev selbst bleibt hier relativ vage und unbestimmt. Er diskutiert – wohl damals noch stark vom Ausgang des Brexit-Referendums im Juni 2016 beeindruckt – einige problematische Aspekte von Volksentscheiden und skizziert die Fallstricke direkter Bürgerbeteiligung. Er zeigt, dass Volksentscheide von Regierungen und politischen Parteien auf sehr unterschiedliche Art und Weise strategisch eingesetzt und genutzt werden und skizziert hierbei paradigmatisch drei unterschiedliche Optionen: 1) eine „mutige“ Variante: das Verfassungsreferendum von Matteo Renzi im Dezember 2016, 2) eine „niederträchtige“ Variante: die Abstimmung über die Ratifizierung eines Assoziierungsabkommens zwischen der EU und der Ukraine in den Niederlanden im April 2016, und 3) eine „hässliche“ Variante: Ungarns Referendum über die Frage der Aufnahme von Flüchtlingen im Rahmen der EU-Asylpolitik vom Oktober 2016. Alle drei Referenden sind für Krastev Beispiele dafür, wie in Europa derzeit auf nationaler Ebene ein ausgeprägter Europapessimismus gefördert wird, „der weit über die Europaskepsis der letzten Jahre hinausgeht“ (125). Im Schlusskapitel diskutiert Krastev unter dem Schlagwort „Überlegungen zur Zerbrechlichkeit und Widerstandsfähigkeit Europas“ aktuelle Wege Europas durch die Krise. Er mahnt hier schließlich einerseits zu „Improvisations-“ und zu „Kompromissfähigkeit“. Mehr als diese allgemeinen Ratschläge zum Umgang mit der Krise und mögliche Wege aus der Krise enthält der Schluss jedoch nicht. Dies zeigt, dass es dem Politikberater Ivan Krastev tatsächlich nicht darum ging, eine gut umsetzbare Anleitung zur Bewältigung der Krise Europas zu liefern, sondern in erster Linie um Analyse und um ein Verständnis der aktuellen Situation.

Über die politischen Implikationen seiner Analyse muss und sollte intensiv diskutiert und gestritten werden. Von den Europawissenschaften, insbesondere von der Europasozio-logie, erhoffe ich mir, dass sie sich intensiv mit Krastevs Thesen und mit seinen Interpretationsangeboten auseinandersetzt. Er hat mit seiner provokanten These einer Zuspitzung der politischen Krise in Europa und mit seinem Verweis auf die vielen stillen Revolutionen und Systemzusammenbrüche Anstöße geliefert für eine intensivere Auseinandersetzung mit der Stagnation, wenn nicht gar der Desintegration, des europäischen Einigungsprojekts. Mit dem Hinweis auf die Widersprüche und Probleme der liberalen Fortschrittsideen stellt er viele Grundannahmen und Glaubenssätze der politischen Praxis und der politischen Wissenschaften in Frage. Die Analyse zeigt jedoch nicht nur die Widersprüche des liberalen Denkens auf, sondern ebenso die soziologischen Bedingungen und die geistigen und ideologischen Beschränkungen aktueller reaktionärer Bewegungen.

Literatur

Büttner, S. M. (2018). Eurokatiekritik – Ausdruck eines Ungleichheitskonflikts? Zur Veränderung demokratischen Regierens im heutigen Europa. In M. Eigmüller & N. Tietze (Hrsg.), *Ungleichheitskonflikte in Europa: Jenseits von Klasse und Nation* (151-169). Berlin: Springer VS.

Camus, R. (2016). *Revolte gegen den Großen Austausch*. Schnellroda: Antaios.

Jowitt, K. (1991). After Leninism: The new world disorder. *Journal of democracy* 2, 11-20.

Jowitt, K. (1992). *The new world disorder: The Leninist extinction*. Berkeley: University of California Press.

Sarrazin, T. (2010). *Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*. München: Deutsche Verlags-Anstalt.

Stenner, K. (2005). *The authoritarian dynamic*. Cambridge: Cambridge University Press.