

Dr. Henning Sievert, Institut für mathematische, naturwissenschaftliche und technische Bildung Abteilung Mathematik und ihre Didaktik Auf dem Campus 1b | 24943 Flensburg

## Gutachten über die schriftliche Masterarbeit "Titel" von N.N.

Name: Titel:

Abgabe: XX.XX.20XX

Zusammenfassung: (Kurze Zusammenfassung des Inhalts aus Gutachterperspektive)

Beurteilung: (als Fließtext)

## Inhaltliches:

Fragestellung: (kurze Zusammenfassung)

- Theorieteil:

- o Abgrenzung: alles Relevante berücksichtigt; keine überflüssigen Betrachtungen
- Literatur: beinhaltet wesentliche Literatur; internationale Ausrichtung wenn notwendig; Umfang der Literaturrecherche; Qualität der Literatur (z. B. nur Internet/Schulbücher/Lehrbücher vs. wissenschaftliche Artikel/Primärliteratur)
- Analyse: Literatur ist angemessen aufgegriffen; nachvollziehbar dargestellt; Aussagen werden integriert; Wiedersprüche sind diskutiert (falls zutreffend); Zuspitzung auf Fragestellung sichtbar; Relevanz der Fragestellung wird aus Analyse deutlich
- o Forschungsfragen: Forschungsfragen (oder -hypothesen) sind expliziert und sinnvoll
- Empirischer Teil<sup>1</sup>
  - Design und Methoden: Studiendesign (z. B. Interventionsstudie, Machbarkeitsstudie, Testentwicklung, Interventionsentwicklung, etc.) und verwendete Methoden (sowohl in Bezug auf Durchführung als auch Analyse der Daten sind nachvollziehbar dargestellt; Auswahl der Methoden ist begründet, dabei sind Alternativen/Beschränkungen diskutiert (falls zutreffend); Design und Methoden sind zur Beantwortung der Fragestellung geeignet
  - Verlauf: Verlauf der Studie ist nachvollziehbar dargestellt; getroffene Entscheidungen begründet; Alternativen diskutiert; eventuelle Schwierigkeiten dargestellt
  - Ergebnisse: Ergebnisse sind nachvollziehbar dargestellt; Ergebnisse beantworten Forschungsfragen; Ergebnisse werden angemessen interpretiert (z. B. Beschränkungen berücksichtigt, Aussagekraft der Studie wird nicht überschätzt, ...)
  - Ausblick/Kritik: Relevanz der Ergebnisse (z. B. Erkenntnisgewinn für das Lernen/Schule/Wissenschaft) wird aufgezeigt; Grenzen der Studie werden kritisch diskutiert; Verbesserungen oder alternative Möglichkeiten werden kritisch diskutiert
- Verbindung Theorie Empirischer Teil<sup>2</sup>: Theorieteil bereitet empirischen Teil vor; empirischer Teil wird auf Grundlage des Theorieteils entworfen und diskutiert; diese Bezüge werden auch expliziert

## Formales:

 Abbildungen, Tabellen etc.: Qualität; Einbindung und Beschriftung; sinnvolle und aussagekräftige Abbildungen/Illustrationen (z. B. bei Datendarstellungen); Quellen (falls zutreffend) angegeben

- Umfang: (nicht) angemessen

<sup>1</sup> Die Kriterien sind für empirische Arbeiten ausgearbeitet, bei Entwicklungsstudien sind sie analoganzupassen.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ents prechendes gilt für Entwicklungsstudien

- Rechtschreibung/Stil: entspricht (nicht) einer wissenschaftlichen Arbeit;
  deutliche/einige/keine Mängel in Rechtschreibung; sprachliches Niveau (z. B.
  Umgangssprache, Präzision); Verwendung von Fachbegriffen in angemessenem Umfang
- Zitate/Quellen: Zitate sind kaum/meist/durchweg als solche angegeben; Quellen sind (nicht)
  vollständig angegeben; APA-Stil verwendet
- Roter Faden: Lesbarkeit der Arbeit durch gewisse Leserführung (keine "Erlebniserzählung");
  (und-)verbundene Abschnitte

Erstellungsprozess/Eigeninitiative: Die Arbeit wurde sehr zielstrebig und mit hoher Eigenständigkeit erstellt / bedurfte enger Anleitung<sup>3</sup>. Dabei hat N. N. Anregungen stets/meist/geschickt/kaum/nicht umgesetzt.

Kommentar: z. B. besonders hoher organisatorischer Aufwand (z. B. Schuleinsatz); großer Aufwand wegen Stichprobengröße; Einarbeitung in besondere statistische Methoden, hoher Technikeinsatz, ...

Somit handelt es sich insgesamt um eine	Leistung, die ich mit o	der Note bewerten möchte.
---	-------------------------	---------------------------

Auszug aus der GPO der EUF (§ 11)

(1) Für die Bewertung von Prüfungsleistungen sind ausschließlich die Noten der ersten Spalte der folgenden Tabelle zu verwenden:

	Notenbezeichnung		
Einzel- note	Gesamt- note	Deutsch	Englisch
1,0 1,3	1,0 – 1,5	Sehr gut	Very good
1,7 2,0 2,3	1,6 – 2,5	Gut	Good
2,7 3,0 3,3	2,6-3,5	Befriedigend	Satisfactory
3,7 4,0	3,6-4,0	Ausreichend	Sufficient
5,0	schlechter als 4,0	Nicht ausreichend	Fail

**Henning Sievert** 

\_

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Dies bedeutet nicht, dass die Betreuung nicht in Anspruch genommen werden soll bzw. darf. Es gibt allerdings auch Kandidatinnen und Kandidaten, die sich die Arbeit am liebsten diktieren lassen würden. Dies ist hier gemeint.